РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

ПРВО ВАНРЕДНО ЗАСЕДАЊЕ

25. јануар 2016. године

(Четврти дан рада)
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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Првог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 86 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим да убаците своје картице у посланичке јединице.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 92 посланика и да имамо услове за рад.

 Обавештавам вас да су данас спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Дејан Раденковић, Жарко Обрадовић, Ђорђе Чабаркапа и Борисав Ковачевић.

 Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ЈАВНОМ РЕДУ И МИРУ (појединости)

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици. Примили сте амандмане Одбора за одбрану и унутрашње послове. Примили сте извештаје надлежних одбора и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На Главу I, назив изнад члана и члан 1. амандман је поднео народни посланик проф. Јанко Веселиновић.

 Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председнице, поштоване колеге народни посланици, Покрет за преокрет сматра да овај закон не треба донети. Сматрам да овај закон омогућава злоупотребе, да омогућава власти, конкретно Српској напредној странци да угаси и оно мало слободне речи у Србији. Зашто то кажем? Па зато што сте то доказали и до сада.

 Овај закон не треба донети и због тога треба брисати и члан, наслов, зато што је у овом закону, рецимо, садржана одредба о непристојном понашању. Ко ће да протумачи шта значи непристојно понашање? Рецимо, за Српску напредну странку је непристојно понашање...

 Господине Стефановићу, немојте тражити заштиту од председнице Скупштине.

 ПРЕДСЕДНИК: Оставите министра да ми се обраћа кад хоће и у ком смислу хоће. Немојте тумачити његове мисли. Мислим да ви немате те способности да тумачите нечије мисли.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Господине Стефановићу, непристојним понашањем ваш страначки колега Бечић је означио, и новчано ме казнио, речи „штеточинска влада“.

 Дакле, да ли ће полицајци грађане на улици који кажу да је Српска напредна странка…

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Два минута су прошла. Захваљујем.

 Трошите време на тумачење туђих мисли и речи, али шта ћу, не могу да вам помогнем.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Госпођо председавајућа, даме и господо народни посланици, наравно да предлажем да се одбије овај амандман. Потпуно је неприхватљив и сам амандман, као и усмено образложење које смо малопре чули, односно нисмо чули.

 Дакле, само образложење ми нисмо чули. Слушали смо неке друге ствари, неке ствари којима нема места у расправи о појединостима, односно расправи о амандманима, и оно што је приметно, приметно је да је повећана нервоза код предлагача овог амандмана, дакле код лидера невладине организације Покрет за преокрет, као што је проблематично и потписивање самог амандмана.

 Опет смо у ситуацији да на потпису буде назив невладине организације, против чега немам ништа. Немам ја проблем да господин Веселиновић оснује невладину организацију и да се бави невладиним сектором, али какве то има везе са Скупштином и са овим законом и са амандманом? Нема никакве везе.

 Та нервоза која је приметна, она је последица нечега другог, последица је неког неуспешног састанка који су пре неки дан одржале такозване „цензус коалиције“, како је то господин Бабић илустративно рекао пре неколико дана, и тај састанак је, наравно, пропао. А пропао је зато што, да су они могли да се договарају и да налазе заједнички језик…

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, и вас молим, на амандман, исто као... Молим вас…

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Ово је анализа зашто смо данас у овој ситуацији, да уместо расправе о амандманима трпимо…

 ПРЕДСЕДНИК: Молим вас да се на амандман вратимо.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: У сваком случају, из свих ових разлога предлажем да се одбије овакав амандман.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, из пристојности према политичким странкама које чине овај парламент, овај амандман треба одбити.

 Образлажући свој амандман, предлагач је говорио о непристојности, па ћу и ја говорити. Непристојно је да ми као политичке странке прихватимо амандман једног удружења грађана. Замислите да нам се обратило удружење пчелара Нови Карловци. Замислите да нам се обратило удружење лажова Љуково? Било би непристојно.

 Непристојно је да ми, као шефови, чланови, функционери политичких странака, овде данима слушамо предавање представника који покушава да фалсификује политичку странку и да с удружењем од три члана себе представи као вођу неког „покрета за обртај“ итд.

 Кад је већ реч о пристојности, то је крајње непристојно, зато што та удружења грађана могу да се финансирају из иностранства; ми, политичке странке, не можемо. Они могу да се оглашавају ван изборних кампања; ми, политичке, странке не можемо. Они могу да не подносе извештај Агенцији за борбу против корупције и разне друге акте за које су политичке странке обавезне; ми то не можемо. Он може то да не подноси. Он може да буде ван контроле свих државних органа, укључујући и полицију; ми то, као вође политичких странака, не можемо.

 Дакле, када се већ говори о непристојности, ја тражим од представника и чланова политичких странака да овај амандман једног удружења грађана састављеног од три члана одбијемо, јер непристојно је и оно што они чине поводом финалне утакмице, где забрањују нама као политичким представницима, или члановима, или симпатизерима да будемо на једној утакмици. Мом колеги предлагачу овог амандмана се може помоћи, али мора сарађивати. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Атлагић.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Уважена председнице Народне скупштине Републике Србије, господине министре унутрашњих послова господине Стефановићу са сарадницима, драго ми је што вас све чешће виђам у овој Народној скупштини, што говори о вашем преданом раду, како вас тако и вашег министарства, а и о овом високом дому којим сте ви председавали, господине министре, у претходном периоду, изузетно добро, на задовољство свих народних посланика, без обзира на странку, и грађана Републике Србије.

 Предлажем, госпођо председнице, да се амандман одбије, јер је неприхватљив из разлога што је друштвено веома опасан, а с тим и бескористан за грађане Републике Србије, без обзира што га је предложио народни посланик Покрета за преокрет или, што би браћа Хрвати рекли, удруга за обртај. Нит је покрет, јер покрет значи организовати друштвено корисну делатност коју врши, а преокрет значи наопак, изопачен, што би значило изопачени преокрет. Али идимо на амандман.

 Грађани Републике Србије залажу се за јавни ред и мир, јер једино у реду и миру могу остварити своје основне животне потребе. Ако бисмо прихватили овај амандман, ми бисмо тиме у целини искључили прекршаје против јавног реда и мира, а на тај начин искључили и њихово разграничење од кривичних дела прописаних Кривичним закоником.

 Замислите сад шта народни посланик, предлагач, предлаже да се избрише. Предлагач амандмана на тај начин, брисањем, јер је предложио да се брише, залаже се за хаос, неред у друштву. Ја њега могу и разумети као народног посланика бивше Демократске странке, а сада „удруге за обртај“, који су у хаосу, нераду и незаконитости лично профитирали, али су зато грађани назадовали.

 На концу, предлагач амандмана је у хаосу за време странке бившег режима остварио одређену корист у Улици Браће Курјаковић 7 у Обровцу, па га могу и разумети да предлаже да се овај члан закона брише.

 Зато предлажем да се амандман не усвоји и СНС га сигурно неће усвојити. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Посланиче, немате време, потрошила вам је група време, а нисте подносилац.

 (Драган Шутановац: Поменуо је ДС у пејоративном смислу.)

 Није у пејоративном смислу. Није страшно што је неко некада био члан ваше странке. Немојте, молим вас. Нисте разумели, заиста. Да је било шта ружно рекао, ја бих вам сигурно дала реч. Немојте да сумњате уопште у моје добре намере, али то што је неко био члан ваше станке а више није…

 (Драган Шутановац: Да, али странке која је покрала...)

 А на то мислите? Изволите онда.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Одлично ви знате шта ја мислим, госпођо председнице, само што не желите да чујете.

 Господине министре, уважене даме и господо из МУП-а, нажалост, ову седницу смо почели на један ружан начин. Мислим да нико од посланика не треба да дисквалификује ниједног посланика који има амандман и који се потрудио да овај закон побољша, у идеји да закон буде у функцији свих грађана Србије а не посланика већине.

 Ако је идеја да се овде данас неко јуначи тиме да би добио неко место на посланичкој листи на следећим изборима, мислим да није ни време ни место. Ја вас, госпођо председавајућа, молим да радимо по амандманима. Да ли је покрет или није покрет, мислим да није тема. Сваки посланик је овлашћен да подноси амандмане. Уколико није тако, реците нам да немамо право да подносимо амандмане, па да онда…

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Ви не реплицирате на лоповлук, колико сам разумела, него само на критике на назив предлагача.

 На члан 1. амандман су заједно поднели посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС, ЗС.

 Реч има народни посланик Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Уважени министре, колегинице и колеге, поштовани грађани, поднели смо амандман на члан 1. који каже – овим законом уређује се јавни ред и мир на јавном месту, утврђују се противправна дела против јавног реда и мира, као и начин прикупљања добровољних прилога.

 Ми смо предложили да се ово „као и начин прикупљања добровољних прилога“ брише, јер сматрамо да то не може бити дефинисано као предмет уређења закона.

 Предлагач закона нам је дао образложење: Амандман се не прихвата јер је предмет уређења овог закона јавни ред и мир, противправна дела против јавног реда и мира и начин прикупљања добровољних прилога. Брисањем остатка реченице, после речи „јавног реда и мира“ – што смо ми тражили – предмет овог закона не би био прецизно одређен, те се не би могла уредити област прикупљања добровољних прилога, која није посебно уређена другим прописима. Услед нормативне неуређености ове области могло би доћи до узнемиравања јавности, без адекватне реакције полиције ради успостављања стабилног јавног реда и мира.

 Господине министре, какво узнемиравање јавности прикупљањем добровољних прилога? Па сама реч добровољни прилог каже да неко или да или не да. Друго је то што ви желите све да централизујете, што сте централизовали полицију, као и све сфере у овом друштву, па желите да имате контролу кад ко и зашто скупља добровољне прилоге. То је ваше легитимно право, то је ваша политика и ваш начин поимања живота у Србији, али немојте на овако груб начин.

 Јер како ћете ви да спречите да неко ко прикупља добровољне прилоге и који поднесе пријаву у законском року не узнемирава грађане и не ремети јавни ред и мир? Како ви то знате? Остављате да службеник у полицији процењује да ли неко може или не може да прикупља добровољне прилоге. Мислимо да то није у реду и треба да прихватите наш амандман.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Ова одредба донета је да би се спречиле, пре свега, злоупотребе, које су грађани могли да виде. У претходном периоду смо имали прилике да видимо људе који су прикупљали средства на различите начине и на такав начин долазили до противправне користи.

 Овај закон само усмерава на начин прикупљања. Међутим, оно што је карактеристично јесте да ни једним другим прописом ова материја до сада, у последњих 50 година, није била уређена него овим овде и, када бисмо ово избрисали из закона о јавном реду и миру, што мислим да можда није најсрећније решење, ми тиме не бисмо имали уређену ову материју у смислу прикупљања добровољних прилога.

 Дакле, немам ништа против да се донесе нови закон, али смо мислили да не би било добро да оставимо државу без уређене материје, макар кроз овај закон, којим је било уређено у последњих икс година, од јула 1992. године када је овај закон донет и никоме то није сметало од јула 1992. године до данас, а када будемо успели да направимо нови закон, којим се посебно решава материја, немам ништа против да буде избрисан из овог закона у том смислу.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Вучета Тошковић.

 ВУЧЕТА ТОШКОВИЋ: Поштована председнице, поштовани министре, даме и господо народни посланици, када бисмо овај први члан, део њега, избрисали... Овај члан је срж комплетног закона о јавном реду и миру. Дакле, на основу првог члана су сви остали чланови надовезани.

 Не могу да схватим да бивши режим више воли неки хаос него ред и мир у држави. Дакле, овај закон говори о реду и миру у једној држави као што је Србија, где свако мора поштовати закон. Дакле, не прихватамо да се прихвати овај амандман од стране предлагача. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Милетић Михајловић. Одустао је.

 Господине Брадићу, имате минут и 33 секунде, могу да вам дам дискусију.

 (Благоје Брадић: Реплика.)

 Нема реплике. Не желите да потрошите то време?

 На назив изнад члана 2. и члан 2. амандман је поднео народни посланик Јанко Веселиновић.

 Реч има народни посланик Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: У коментарима на мој претходни амандман причало се о свему осим о амандману. Не знам какве везе има ватерполо утакмица, ваша брука и срамота, и због чега је уопште помињете. Нисам мислио данас о томе да причате, о чињеници да вам звижде и да после тога не дозвољавате грађанима Србије да дођу на утакмицу, а деци математичарима нисте дозволили да дођу на балкон. Но, то је ваша брука и срамота и због тога постоје избори.

 Шта је спорно код овог члана 1. и назива, самим тим, изнад њега? Па чињеница је да је овај закон, између осталог, закон о прикупљању добровољних прилога. И не би то било ништа чудно да ми нисмо постали земља која функционише на добровољним прилозима, како оним које грађани узимају јер немају шта да поједу, јер сте их довели у беду, из контејнера, па се део Србије кроз добровољне прилоге из контејнера храни на тај начин, тако и оне који сакупљају новац да би могли да лече своју децу, да би могли да ураде оно што би требало држава да уради.

 Због тога није потребан посебан закон. Потребно је уредити земљу на начин да оних који скупљају добровољне прилоге буде толико мало да се то може на један други начин уредити, а да већина грађана може да живи од свог рада. У том смислу је овај поднети амандман.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има министар Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Нажалост, то са садржајем амандмана и текстом предлога закона нема апсолутно никакве везе, али да одговорим онда на оне ствари које грађани треба да знају.

 У сваком случају, тежимо оном уређењу земље које неће дозволити корупцију и криминал. Ја знам да је некима одговарало такво уређење земље да може да се краде, али у овој земљи се више неће красти и нећемо дозволити да разни мешетари који прикупљају ово или оно, да бог зна свети само шта ради и да нико други не зна како прикупљају тај новац и да та деца којој је тај новац потребан, а прикупља се помоћ за децу која су оболела и у Британији, у Америци, у Француској и у Немачкој, само што се тамо зна коме то иде. У Србији се није знало.

 Знаће се и коме иде новац и да ли га неко ставља у своје џепове и шта је последица тога. И кроз овај, али и кроз друге законе. За разлику од оних који су за кратко време оставили Србију без 400.000 радних места, ова влада враћа радна места Србији. Конкретно, на озбиљан начин, и нећемо више дозволити да земља живи од позајмице, од милостиње, већ од здраве економије, која ће омогућити да се јавни ред и мир поштују у Србији на начин како је то предвиђено. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Тужно и ружно је када у Народној скупштини чујемо да је, како рече предлагач амандмана, брука и срамота постати првак Европе, као што су то урадили момци из ватерполо селекције репрезентације Србије пре неколико дана. Тужно и ружно је када предлагач амандмана каже да је брука и срамота то што је организовано Европско првенство у Београду, где је публика показала како се навија за своју државу, где је тих неколико дана Европског првенства протекло без и једног јединог инцидента и одајем признање и публици која је била али и МУП-у, које је те скупове и те утакмице обезбеђивало.

 Говорило се о непристојности. Једна од највећих непристојности је изговарати лаж. Једна од највећих непристојности је лагати, а онда када се лаже са скупштинске говорнице, та непристојност добија једну нову димензију и постаје много опаснија. Ми смо од предлагача амандмана овде за скупштинском говорницом, и у холу Народне скупштине и било где да се појави, били обасипани неистином, били обасипани лажима.

 Па ја сада могу да питам колико је непристојно када се тврди да је председник Владе Републике Србије Нову годину провео у Дубаију, а човек је, као и сваки остали дан откад је изабран на место председника Владе, био на свом радном месту? Кол'ко је непристојно лагати о томе? Кол'ко је непристојно лагати о логу СНС-а на некој непостојећој ватерполо утакмици? Кол'ко је непристојно од предлагача амандмана када говори неистину да је СНС купила и поделила пет хиљада улазница? Ја сам тај ватерполо меч пратио из моје куће, с мојом породицом; навијао сам, наравно, здушно за Србију.

 Кол'ко је непристојно тврдити да постоји афера о прислушкивању, а онда и о рекетирању једног инвеститора као што је то госпођа Лидија Удовички? Која је одговорност за све те изречене лажи? Одговорност у српском друштву, једном делу српског друштва не постоји, јер иза једне лажи иде следећа лаж, иде следећа афера. Кол'ко је непристојно лагати о томе да је председник Владе наводно давао мито доказаном наркоману Корницу? За шта? Онда се испоставило да је он био само батина у туђим рукама. Ето, то је непристојно.

 Непристојно је користити говорницу Народне скупштине за промовисање таквих вредности као што то упорно ради предлагач амандмана. Сви смо овде да бисмо разменили ставове, да бисмо дошли до бољих решења, да би закон био бољи, због грађана Републике Србије. Али да ли ћу дочекати једном једно мало „извини“, једном једно мало „да, одговорни смо за оно што смо изрекли“?

 Не, за неке људе у овом парламенту, за неке људе на политичкој сцени Србије једном изречена лаж значи само могућност да се лаже и даље, да се подмеће, да се вара и да једина политика буде нове лажи и нова подметања Александру Вучићу и СНС-у.

 Мислите ли да ће људи у Србији живети боље од тога? Не, неће, али ће живети боље од завршене станице „Прокоп“, коју ће сутра председник Владе Александар Вучић отворити. Живеће боље јер завршавамо оне ствари које нисте могли да завршите задњих деценија, јер сте више мислили о својим џеповима, о својим комбинацијама, о својим фирмама, а о грађанима нисте мислили.

 То су ствари које одвајају наше политике, и то је политика од које СНС никада неће одустати. Наравно да смо за одбијање оваквих беспредметних амандмана, којима се чак и брише, не оно што је предлагач амандмана говорио, јер социјалну помоћ неки људи примају због њихове политике, због онога што је он подржавао у осмом сазиву, због губљења радних места, због пљачкашких приватизација, због девастирања нашег друштва, а сада жели чак и надлежне органе да избрише, чак и представнике МУП-а да избрише.

 Знам да вас боли што људи у МУП-у раде по закону. Знам да вас боли „Резач“. Знам да вас боле такве акције, али ће их бити и убудуће, зато што СНС жели да очисти наше друштво од криминала и корупције. Док је СНС-а, та борба ће бити даноноћна, свиђала се вама, не свиђала. Предлагали овакве амандмане да се чак и МУП брише. Е, неће се избрисати, него ће радити по закону и по Уставу Републике Србије.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни Јанко Веселиновић, реплика.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Господин Бабић је рекао нешто што нисам уопште помињао. Дакле, мене апсолутно не интересује где се Александар Вучић одмара, где зимује, где летује, где чека нову годину. За Србију би било најбоље да он оде на целогодишњи одмор. Односно, претпостављам да ће га грађани Србије …

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, је л' ово реплика посланику Зорану Бабићу или коме?

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Зорану Бабићу, да.

 ПРЕДСЕДНИК: Ви њему поручујете да оде?

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Да оде Александар Вучић, а заједно и он са њим у пакету …

 ПРЕДСЕДНИК: Али Александар Вучић није сада у сали. Ви реплицирате Зорану Бабићу.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Добро. Дакле, друга ствар, нисам помињао аферу прислушкивања. Мене прислушкивање апсолутно не интересује. Све што имам да вам кажем ја вам кажем јавно, а то је да сте неспособни, да сте штеточинска влада, да сте штеточине и да ова Србија са вама иде у пропаст.

 Са друге стране, када је у питању утакмица о којој сте причали, то су златни момци, који су освојили златну медаљу, али сте ви неспособни и ви сте ту утакмицу покушали да политизујете тако што сте вашим присталицама по јавним предузећима, у јавном сектору поделили карте да обични грађани не би могли да присуствују тој утакмици.

 Чланска карта СНС-а јесте чланска карта за живот у Србији. Зато младим математичарима није било место на балкону …

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, морам да вас искључим, јер је …

 (Јанко Веселиновић: Сам сам се искључио.)

 Сами сте се искључили? Захваљујем што сте ми помогли.

 Стварно сте овог пута били за искључење.

 Извињавам се ако промашим редослед, пуна ми је листа.

 Реч има министар Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Како је било док су се неки брчкали а на власти одмарали, спавали, отимали и крали од хендикепиране деце, то смо имали прилике да видимо. Нажалост, то је произвело такве тектонске поремећаје за грађане Србије да ће нам требати још времена да се од тога опоравимо.

 Шта кажу грађани Србије и шта они мисле о свему томе, имаће прилике да кажу на изборима. Ти грађани Србије и њихов глас на изборима ће показати коме верују, ко су људи којима желе да пруже шансу да воде Србију напред у будућност, у изградњу, у више радних места и коме ће да поруче да не желе такву политику, то ћемо видети тада.

 Оно што могу да вам кажем у име Владе и у име председника Владе јесте да нећемо плаћати рекет никоме. Не намеравамо да се било коме додворавамо, да издвајамо новац од грађана Србије и нашу имовину да неко не би лоше писао о нама па макар и измишљотине. Нећемо попуштати, борићемо се за грађане, а не за тајкуне.

 Овом земљом тајкуни више никада неће владати и док је Александар Вучић председник Владе тако ће бити.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александар Марковић, по амандману.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајућа. Даме и господо народни посланици, па ево парадигме ситуацији у којој смо се данас нашли. Ово је разлика између нас и њих. Ово је разлика између владајуће већине, између СНС-а, и предлагача овог амандмана, као и оних посланика који га подржавају и покушавају да му помогну данас.

 Дакле, СНС покушава већ дуго времена, и то није лак посао с обзиром на то шта смо наследили, с обзиром на то шта сте нам оставили, да од Србије направи пристојну и уређену земљу. Покушава да од Србије направи нормалну земљу. Тај посао није лак и у свим сегментима се трудимо да поправимо ситуацију. Скоро па смо у немогућој мисији, с обзиром на количину терета који сте нам оставили.

 Овај данашњи закон и ова расправа и овај амандман је парадигма онога о чему причамо. Дакле, шта нуди предлагач амандмана? Нуди брисање члана 1, члана 2, члана 3. Брисање чак и покушаја да се уреди област прикупљања добровољних прилога. И то му смета, и то би да обрише. Је л' то одговорно? Ево питам вас – је л' то одговорно?

 Вас, госпођо председавајућа, желим да замолим да будете увиђавни према мени таман онолико колико сте били увиђавни према предлагачу овог амандмана, који је образлагање самог амандмана почео тек у педесетој секунди. Дакле, 50 секунди је пре тога причао о разним којештаријама.

 Када сам малопре поменуо тај фамозни састанак цензус коалиције који је пропао, то нису моје речи, ево ја ћу вас у једној реченици подсетити на оно што је извесни колумниста, за кога не можемо да кажемо да је наклоњен СНС-у, Дража Петровић, рекао – шарм целом догађају дао је Јанко Веселиновић, председник Покрета за преокрет, лидер тзв. Гугл опозиције. То је она опозиција коју тешко можете да нађете и преко Гугла.

 Ево ја сам покушао преко Гугла да нађем и на Гуглу ми је изашла једна слика. То је формирање градског одбора, ваљда Београда. Ево погледајте, деветоро људи. Јанко Веселиновић и деветоро људи. И то је формирање градског одбора. И такви људи сада нама данас овде држе неке моралне придике, молим вас.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Драган Шутановац, повреда Пословника.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Уважена председавајућа, повређен је члан 106.

 (Александар Марковић: Који став?)

 По овом закону који данас разматрамо, о јавном реду и миру, уважени колега који сада виче с друге стране би био кажњен. Немате потребу да вичете. Све време дискредитујете колеге посланике …

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, ја сам мислила да се ви кандидујете за министра унутрашњих послова, а ви се кандидујете и за председника Парламента, изгледа.

 Молим вас, све што имате да кажете о члану 106, реците мени.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: У члану 106. се каже – може да се говори о тачки дневног реда о којој се води претрес. Ниједан посланик владајуће већине, укључујући и министра, не води, дакле не воде дебату о тачки дневног реда, већ све време покушавају да дискредитују представнике опозиције.

 Ако ви не чујете, ево да вас подсетим. Састанак цензус коалиције, какве то везе има са данашњом темом дневног реда? Шта смо ми вама оставили? Па да ли треба да вас подсетим шта сте ви оставили у Србији? Какав сте ви хаос оставили у земљи? Земљу ван Уједињених нација...

 ПРЕДСЕДНИК: Хоћете мало о члану 106? Па ви радите исто оно што замерате.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Занима ме како је то дозвољено колегама из већине, а није дозвољено посланицима опозиције, којих има...

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Сад ћу вам одговорити. Сад ћу вам љубазно одговорити.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ја вас молим да уведете ред и да сви имамо исте услове за рад.

 ПРЕДСЕДНИК: Хоћу. Надам се да не мислите да је посланик Јанко Веселиновић у владајућој већини, пошто је он причао више од 50 секунди о ватерполо утакмици. Значи, то нема везе са називом изнад члана 2. и члан 2. брише се …

 (Драган Шутановац: Али ви не слушате... Зато што је колега Бабић причао на ту тему. Они који су земљу разорили, ратове водили, ратове изгубили, подигли све тензије …)

 Немојте причати преко мене, није лепо, није пристојно.

 Значи, он је желео уз помоћ ватерполо утакмице да избрише читав МУП. Интересантно је излагање, али немојте да му не дозволимо да то каже. То је слика сваког од нас, оно што говори. Не верујем да је Јанко Веселиновић у владајућој већини, тај тренутак сам пропустила.

 Ако се дозволи једном посланику да говори шире, морамо свима. Немојте да будемо цензори само зато што неко припада владајућој већини, па мора да ћути. Што да ћуте, не разумем сад.

 (Драган Шутановац: Је л' то неко ново правило?)

 Не није ново правило, него су интересантни двоструки критеријуми. Значи, ако сам у опозицији могу све, а ако сам посланик који подржава Владу Србије не могу ништа. То је доста интересантан приступ. Ја не знам тако да водим седницу. Ја сам демократа па свима дајем да кажу шта мисле о члану 2. Или, да не дам никоме? Ви ме посаветујте, као кандидат за председника Парламента. Мало размислите и реците ми да ли да сечем све или да не сечем никог. И ја ћу тако да поступим.

 Не, не, седите. Мало размислите, па онда. Не можете да реплицирате са мном. Ја мислим да нисам повредила Пословник, а ви не мислите, па ћемо да гласамо.

 (Драган Шутановац: Лоше сте ме протумачили.)

 Одлично сам вас протумачила. Видите, кад је повреда Пословника, тумачим само ја. Ви сте донели такав пословник, шта да вам радим. Љубазно седите само.

 (Драган Шутановац: Што морам да седнем?)

 Добро, можете и да стојите. Ајде, ја вас молим љубазно да одстојите ову седницу. Ето.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по амандману.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани гости, из неколико разлога треба одбити овај амандман. Прво, због елементарне неписмености. Друго, због неуредности.

 Господине Мартиновићу, ви као шеф Одбора треба да знате да амандмане могу да предлажу народни посланици, то је њихово суверено право. Ево, ја држим амандмане једног професора, народног посланика, професора који предаје на факултету. Право. Пазите, право. Госпођо, и ви сте правник. У заглављу пише да амандман предлаже посланик професор. Није народни посланик.

 Ми овде немамо функцију посланика. То су покрајинске функције. Ми смо овде народни посланици. И нико не спори народним посланицима да предлажу амандмане, али ово је по ко зна који пут да непостојећа функција, посланик, то је покрајинска функција, предлаже амандман.

 Да се то десило мени, пољопривреднику, па ајде де. Али десило се професору права. Значи, погрешио је Устав, законе, Закон о скупштини, Пословник, који су они писали, чак је можда и учествовао у писању Пословника, и не зна да амандмане могу да предлажу народни посланици и други предлагачи, али морају да се потпишу као народни посланик. Ово Покрет за преокрет нећу ни да тумачим. Већ сам рекао, то је оно – ја, жена и свастика и ево ти Покрета за преокрет.

 Следеће – неписменост. Прочитајте образложење. Прву реченицу, молим вас. Каже: „Предложени закон о јавном реду и миру, с једне стране, улази се у материју Кривичног законика“. Било би исправно да се каже предложеним законом о јавном реду – а не предложени закон о јавном реду и миру – с једне стране, улази се у материју Кривичног законика. Предложени закон. Овде падежи... Ово ни Шојић не би урадио. И зато, због неписмености и неуредности, овај амандман – не вређам Шојића – треба одбацити.

 Трећа ствар – брише органе. По њему, мислим да би странка бившег режима морала да одржава јавни ред и мир итд., јер он својим предлогом брише целу полицију, комуналну полицију. Он се не зауставља, он брише све оне који би требало да помогну грађанима у одржавању јавног реда и мира, тиме и у физичкој и имовинској сигурности. Толико од професора права на факултету и мислим да треба овај амандман одбацити.

 Али оно што ме вређа, а увредио ме је као стрица трећег голмана ватерполо репрезентације, који је био на утакмици, који често иде на утакмицу, господина Стефановића сам виђао, виђао сам господина Чеду Јовановића, виђао сам господина Дулића, виђао сам глумца Цвијановића на ватерполо утакмицама често. Овог предлагача сам видео само против Хрватске, међу хрватским навијачима и кад он каже „брука и срамота“, морам да кажем да је брука и срамота владала 12 година овом земљом и време је да ставимо тачку на ту бруку и срамоту, јер у Војводини влада 15 година. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Љубиша Стојмировић.

 ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, одмах на почетку да кажем да сматрам да не треба прихватити амандман. Зашто? Сви смо суочени са страдањем Србије у последњих 20 година и збиља је дошло до тешке материјалне ситуације међу нашим грађанима, за шта не можемо оптужити ниједног од учесника на политичкој сцени.

 Али сведоци смо и да је дошло до великих злоупотреба у области где су се прикупљала одређена средства као донације и хуманитарна помоћ итд. и мислим да је ово добар предлог Министарства да се полако уведе ред и у тој области. Да ли то може одједном? Министар је рекао да је ово само почетак и да ће се донети закон који ће то регулисати.

 Мене изненађује да било ко у Србији, не само овде код нас у Скупштини, него у Србији, може да буде против једне овакве акције. Наш је задатак да сви заједно покушамо да направимо боље стање у Србији, да помогнемо грађанима да не буде злоупотреба у било којој области, па и у овој области. Зато сматрам да је овај закон веома коректан и да је то један почетак којим ћемо покушати да решимо тај проблем.

 Шта ми је још овде сметало? Могу да схватим колеге из опозиције да они имају супротна мишљења, да је њихова борба против позиције нешто што је у основи демократије и парламентаризма, али ми није више јасно зашто стално кукају и нападају тог Александра Вучића који као добра вила испуњава све њихове жеље. Тражили су изборе и он је одмах рекао оним његовим штапићем – нека им буду избори. Сада су добили изборе и сада је мука зашто су избори, како ће бити, шта ће бити.

 Не може он да вам пружи могућност да изађете на изборе и да победи за вас. Радите свој посао, трудите се, па колико освојите, тако се после и понашајте. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Посланик Бабић, по амандману.

 ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо председнице, много је питања овде покренуто данас, много је изречених неистина из неке патолошке политичке мржње која је у овој сали толико видна.

 Међутим, оно што је малопре изречено, заиста се коси са здравим разумом. Речено је да је Влада Републике Србије радила на пропасти нашег друштва. За предлагача амандмана пропаст је смањење стопе незапослености са његових 25, скоро 26 процената, колико смо наследили 2012. године, на садашњих 17, што је и даље високо, али ћемо се борити и даље за свако радно место и за сваког човека у Републици Србији.

 За предлагача амандмана пропаст је и то што смо дефицит смањили и готово преполовили, за разлику од времена када је он водио Републику Србију и када је истерао ММФ само да би средства грађана Републике Србије, средства у буџету могао да користи за своју изборну кампању и за изборну кампању једне од странака у којима је био и које је променио у протеклих неколико година.

 За њега је пропаст и отварање преговарачких поглавља са ЕУ, које није успео. Бавећи се политиком и подржавајући Владу и водећи ову земљу 12 година, није успео ни да види, а камоли да отвори.

 Пропаст за предлагача амандмана је и то што је Република Србија организовала Европско првенство у Београду, од ког су сви имали користи, и наше друштво и грађани Републике Србије, зато што су београдски хотели и ресторани били пуни, зато што смо показали једно лепо, пристојно лице Србије. Видим да неко одмахује руком, да то му, наравно, није интересантно, да када је нешто пристојно и нормално, да је то, по њиховим речима, за одмахивање и готово неприхватљиво.

 За предлагача амандмана је пропаст и то што је Република Србија купила два базена, која су била монтирана у „Арени“. За предлагача амандмана је пропаст и то што ће та два базена бити монтирана у Врњачкој Бањи, у оквиру Националног ватерполо центра и што ће они људи који су не само ова генерација ватерполиста, већ и многе генерације иза, а верујем и многе генерације које ће бранити боје Србије и у будућности, направиле од Србије једну заиста значајну ватерполо силу.

 Мислим да је једина пропаст за предлагача амандмана то што није у могућности више да вршећи власт прави комбинације, да се лично бахати и богати, да пуне своје џепове разним субвенционисаним виноградима, разним становима и вилама на Врачару, разним отимањем од деце ометене у развоју, а да не причам од других слојева нашег друштва.

 Искористићу ову прилику да поставим питање овој цензус коалицији, било којој, и да их питам када су више лагали, онда када су тврдили да 16.000 наводно ботова СНС-а присуствује финалу између Србије и Црне Горе или онда када су се тако славодобитно понашали и коментарисали звиждуке који су се појавили тада у сали, односно у Београдској арени?

 Подсетићу вас и на време од пре неколико година, када су на готово свим спортским дешавањима и утакмицама у Србији постојали транспаренти, па су се појавиле и неке песме које су почињале са „Спаси Србију и...“, непристојно је то што су даље говорили. Ни тада нисам подржавао, ни сада не подржавам такве речи, али тада су за вас ти људи који су изговарали „Спаси Србију и...“, пре 2012. године, били хулигани, били криминалци, а онда када ти или слични људи упуте неке звиждуке, онда је то савршенство демократије само зато што вам тако нешто одговара.

 Људи, договорите се једном да ли је неко хулиган или није хулиган и када је хулиган, када звижди вама или неком другом. Договорите се једном да ли је било 16.000 ботова, како сте тврдили, или оно што сте тврдили пет минута после тога. Када више лажете? Када више замајавате људе у Србији и када вам је једина политика и једини програм бацити блато на Владу Републике Србије? Што више лагати, што више подметати.

 Да ли ће неко у Србији живети боље од тога што ви нудите, шта ви радите? Не, неће. Од тога сте у Србији могли да живите боље само ви, нико други. Само сте ви упропастили Развојну банку Војводине, и лично се обогатили. Само сте ви упропастили Фонд за капитална улагања Војводине, и лично се обогатили. Само сте ви упропастили и Тесла банку, и лично се обогатили. Само сте ви упропастили и у Новом Бечеју уместо Хетерленда, уместо дома за децу ометену у развоју, само сте се ви обогатили, а њих оставили без ичега. Само сте ви оставили 400.000 људи без посла, а ви сте се упослили, и ваше уже и шире фамилије.

 Од тога и од ваше политике блаћења и лажи можете да живите боље само ви, али не и грађани Републике Србије. Због тога СНС, чиста образа и чистих руку, подигнуте главе, уздигнуте главе, иде и у следећу кампању, али и у све наредне кампање, зато што грађанима Републике Србије можемо да се похвалимо оним шта смо урадили. Јавним финансијама чистим као апотека, за разлику од јавних финансија у које сте завлачили руке онако како сте хтели, како сте желели за ваше комбинације, за ваше намештене тендере, за ваша богаћења.

 Можемо да се похвалимо и отвореним поглављима. Можемо да се похвалимо и смањењем стопе незапослених људи у Србији, уређеном државом, свим оним стварима за које нам и међународна заједница, та веома строга међународна заједница одаје признање на сваком месту. И сви то виде, и сви то осећају осим вас, осим вас који сте остали без обезбеђења, без аутомобила са затамњеним стаклима, без субвенционисаних винограда фрушкогорских, без станова и вила на Врачару, без све оне бахатости коју је та политичка елита коју сте створили у ваше време и носила. Србија се у то време никада више неће вратити. Ма колико нас лагали, ма колико блатили, ма колико афера измишљали, Србија и људи у Србији добро знају да разликују учинак и резултат од лажи и подметања и онога свега што ви радите.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 2. амандман су заједно поднели Гордана Чомић, Дејан Николић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Александра Јерков, Весна Мартиновић, Јован Марковић и Драган Шутановац.

 Реч има Александра Јерков. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо председнице. Каже члан 2 – надлежни органи за одржавање јавног реда и мира су МУП, комунална полиција, инспекцијски органи и други надлежни органи...

 Предлажемо да се ови други надлежни органи ту не налазе, зато што сматрамо да сте ви показали да врло креативно тумачите ко то све може да одржава јавни ред и мир и да се тачно законом дефинише који само органи могу бити задужени за одржавање јавног реда и мира.

 Замислите сада ситуацију, хипотетичку, у којој једна странка преко ноћи од два одборника стиче 24 одборника. Покушава да смени власт у једној, рецимо, банатској општини и као орган за одржавање јавног реда и мира који забрањује одборницима да улазе у зграду, који, по речима новоизабраног председника скупштине, забрањује припадницима МУП-а да уђу у зграду, који физички насрће на одборнике, појављује се извесна приватна агенција за обезбеђење и појављује се у функцији органа који је надлежан за одржавање јавног реда и мира.

 Наравно, са том агенцијом у том моменту не постоји никакав потписан уговор у тој хипотетичкој општини. Начелник општинске управе каже да никаквог уговора нема, никакав уговор није ни заведен у органима те општине, да би се на крају, врло чудно, и МУП укључио у целу причу тврдећи да уговора има. Уговор који МУП објављује је без деловодног броја, као наручилац посла се не појављује та општина него се појављује опет та иста фирма која је и спорна од самог почетка и, колико ми знамо, тај је уговор могао бити потписан пола минута пре његовог објављивања на страници…

 ПРЕДСЕДНИК: Време. Хвала.

 На члан 2. амандман су заједно поднели посланици посланичке групе Борис Тадић – СДП – Заједно за Србију – Зелени Србије.

 Реч има народни посланик Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Господине министре, уважени грађани, члан 2. говори о томе да су надлежни органи за одржавање јавног реда и мира МУП, комунална полиција, инспекцијски органи и други надлежни органи у складу са законом утврђеним делокругом.

 Предложили смо да се ове речи „и други надлежни органи“ бришу, јер нема потребе да у овако осетљивој материји, где се, између осталог, уређује и примена принудних мера, буде нејасноћа и неодређених појмова. Мислимо да језички мора да буде јако прецизно, да оне службе које могу да уређују јавни ред и мир морају да буду таксативно набројане и да само оне могу у случају контроле јавног реда и мира, у случају нереда да врше примену силе.

 Овде смо одбијени, јер министар каже – амандман се не прихвата из разлога што се одредбама члана 2. став 1. Предлога закона утврђују надлежни органи за обављање послова одржавања јавног реда и мира у складу са законом утврђеним делокругом.

 Питам – ако каже у ставу 1. „и други надлежни органи“, а ви кажете да се законом, тј. ставом 1. јасно утврђују, децидирано, који надлежни органи могу да се брину о јавном реду и миру, ко овде не разуме о чему причамо?

 Сматрам да овај амандман треба да се прихвати. Мислим да је члан 2. врло битан и да, нормално, у складу са вашом политиком, одредите који све органи могу да врше контролу јавног реда и мира.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Овде се ради о ширем тумачењу јавног реда и мира. Већина народних посланика мисли на ситуацију када је дошло до грубог нарушавања јавног реда и мира и потребно га је успоставити средствима принуде.

 Дакле, то може да уради само полиција, односно комунална полиција у складу са законом и њиховим надлежностима. Међутим, онде где говоримо о продаји алкохола лицима пред спортске манифестације или продаји малолетним лицима или надлежностима које има нпр. пореска полиција, не ради се о примени физичке силе, него о примени мера и радњи које могу да доведу до отклањања опасности од нарушавања јавног реда и мира. Зато се ставља ова одредница.

 Дакле, не ради се о могућности да неки други органи преузму улогу полиције, јер је то дефинисано и другим законима, између осталог и Законом о полицији. Не може се дозволити да било који други орган учествује у мерама физичке принуде, јер је то јасно дефинисано другим законима, али могу спречавати и отклањати могуће нарушавање јавног реда и мира кроз друге мере и радње које, примењујући их, доводе до тога.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Желите реч?

 (Зоран Живковић: Молим вас, не могу да се пријавим за реч.)

 Како не можете? Морате се пријавити. Пробајте поред вашег колеге. Ево, изашло је ваше име. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Наравно, ово је врло важан закон, тако да нема разлога да претрчимо преко њега и преко ових амандмана.

 У амандману на члан 2. господин Павићевић и ја предлажемо да се у члану 2. дода нови став, други, који гласи – у случају већег окупљања грађана, преко 20, одржавање јавног реда и мира је у искључивој надлежности Министарства унутрашњих послова. Овај члан иначе гласи да су надлежни органи за одржавање јавног реда и мира МУП, комунална полиција, инспекцијски органи и други надлежни органи у складу са законом утврђеним делокругом.

 Наравно, зна се да и други органи учествују у организацији скупа, у контроли скупа. Значи, треба да се добије дозвола од локалне самоуправе за коришћење простора, треба да се обезбеди Хитна помоћ, треба да се обезбеди струја и све такве ствари. Али са овом формулацијом испада да неки скуп може да обезбеђује и МУП, а може то да ради и археолошко друштво. Не, то мора да буде прецизирано и то је циљ овог нашег амандмана и мислим да га треба прихватити.

 Нема никакву скривену намеру, нити било какву политизацију. Напротив, мислимо да би ово било од велике користи полицијским органима и полицајцима као људима који тамо раде, да јасније сагледавају ту проблематику и да се у припреми скупова и у одржавању скупова смање могућности било какве злоупотребе.

 Идем на још ових пет минута.

 ПРЕДСЕДНИК: Искоришћено је три пута по пет минута на прошлој седници. Таква су правила.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ја?

 ПРЕДСЕДНИК: Не ви, него три самостална посланика по пет минута.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Океј. Позивам да се прихвати овај амандман.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, наставићете касније.

 Реч има министар.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Овде имамо сада једну ситуацију да би природа овог амандмана, односно овог предлога могла можда пре да се нађе у закону о јавном окупљању, али пошто ћемо доћи у расправи о том закону и до тога, имамо две ситуације.

 Прво, ми сада због поставке, због одлуке Уставног суда и због тога што је то уставно, наравно, имамо да, рецимо, окупљање грађана у затвореном простору не подлеже пријављивању. Ви имате ситуацију да се, рецимо, може окупити 50 или 100 грађана, две-три стотине у неком затвореном простору и да они то не морају да пријаве полицији.

 Кад би полиција била једина надлежна за одржавање јавног реда и мира, она то у тим случајевима не би могла да уради јер ми не бисмо знали да се тај скуп одржава, јер ти грађани нису ни дужни да га пријаве. Можете позвати људе у салу неког биоскопа, направите трибину, ту дође до туче и они кажу – е, где је полиција да одржава јавни ред и мир? Полиција и не зна, и по закону више није ни дужна да зна да се тај скуп одржава.

 Међутим, имамо и ситуације неких спортских манифестација, где постоји законом утврђена редарска служба. Ми морамо имати и друге органе који се баве тиме, јер напросто не може одговорност бити само на полицији, јер нема довољно полиције да буде на сваком догађају, да буде на сваком месту. Полиција интервенише онда када дође до нарушавања јавног реда и мира, то је наша уставна и законска обавеза, али због тога смо предвидели да одржавање јавног реда и мира могу радити у различитим законом предвиђеним оквирима и други државни органи који су за то надлежни.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, господине министре.

 (Зоран Живковић: Реплика!)

 По ком основу, господине Живковићу?

 (Зоран Живковић: Директно обраћање.)

 Захваљујем.

 На назив изнад члана 3. и члан 3. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 Изволите, господине Веселиновићу.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала. Покрет за преокрет је поднео амандман и на овај члан. Сматрамо да ни овај члан, а ни остали чланови не испуњавају сврху и да овај закон треба повући. Рецимо, у овом члану се показује да је могуће да држава, оваква каква јесте, а у ствари – држава, то сам ја – многе одредбе овог члана тумачи на себи својствен начин, како то чини и сада.

 Рецимо, дефиниција свађе – свађа је вербални сукоб два или више лица. Значи ли то да ће вербални сукоб два или више лица, српски народ је мало темпераментнији народ, од сада бити кажњив? Ако неко каже „ова је влада штеточинска“ мало гласније него што то обично кажу, да ли ће то бити кажњиво?

 Каже – вика је вербално изражавање јаког интензитета. Господине Стефановићу, да ли и за то имате уређај који ће мерити јачину, интензитет изражавања? Како ћете утврдити ту јачину изражавања када неко каже – Вучић је лош, доле Вучић, доле Влада? Како ћете то измерити?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, молим вас, упорно у Скупштини вичете, претите, омаловажавате и нико вам због тога ништа не говори, а ви тврдите и даље то што тврдите...

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ево сад, како ви мерите интензитет мог излагања? Кажете да вичем, а ја мислим да не вичем...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Веселиновићу, истекло је време.

 Реч има министар др Небојша Стефановић. Изволите, господине министре.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: У смислу овог закона Народна скупштина није јавно место, пошто се овде зна ко може да дође, и у том случају нема одредби о нарушавању јавног реда и мира.

 Међутим, оно што је важно да би људи схватили, прва ствар, не утврђује, како каже претходни говорник, држава тумачење, утврђује га Народна скупштина гласањем о појединим законима и Народна скупштина је та која доноси закон, а то што је написано у закону дужни су да поштују сви грађани Србије, било да припадају државним органима или да не припадају ниједном органу појединачно.

 Такође, друга ствар је везана за ове одредбе које су дефинисане у члану 3. Ви имате, рецимо, узнемиравање јавности виком. Не може доћи до нарушавања јавног реда и мира ако неко није узнемирен том виком. Може господин посланик да стане на терасу и да виче колико год жели, сваки дан да виче шта год жели, ако нико тиме није узнемирен. Прођу људи и уопште их то не дотиче. Прођу даље и кажу – није то за нас, ми нисмо стручни да се бавимо тиме, нити можемо да измеримо ниво, нити било шта слично, нисмо узнемирени и нема нарушавања јавног реда и мира.

 Дакле, ако неко виче, мора бити неко ко је узнемирен да би дошло до нарушавања закона у смислу дефиниције овде. Али ми смо веома пажљиво седели са људима из судова и дефинисали како да олакшамо да ради држава, како да олакшамо поступање и свих других државних органа, јер напросто без прецизне дефиниције увек је могуће да имате злоупотребу. На крају крајева, када имате закон који нешто јасно говори, људи не треба да се брину, већ треба само да га поштују.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине министре.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине Бечићу, господине министре, даме и господо народни посланици, поштовани гости из Министарства унутрашњих послова, мене овакав амандман не чуди. Не чуди ме јер долази од колеге који је малопре утврдио да је он у ствари држава. То је опасно.

 (Јанко Веселиновић: Вучић је држава.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Веселиновићу, немојте да добацујете. Будите пристојни у Народној скупштини, господине Веселиновићу.

 ЗОРАН БАБИЋ: Када је у образложењу овог амандмана рекао: „Држава, то сам ја.“ То можете да погледате у стенограму.

 Од таквог човека ме онда не чуди што је желео да избрише тачку 8. овог члана 3, па да избрише увреду, односно вређање, да је то уопште било какво нарушавање јавног реда и мира, зато што предлагач амандмана то нон-стоп ради у Народној скупштини, па наравно да ће да предложи брисање тачке 8, а то је вређање.

 Ми бисмо истрпели, навикли смо се ми на то, али онда иде даље. Онда је за брисање и тачке 9, да вршење насиља није нарушавање јавног реда и мира. Пазите, и то могу да разумем, сећајући се неких дешавања из 2000. године, из 5. октобра 2000. године, када је вршење насиља над неистомишљеницима, наравно, било готово за доделу награде.

 Међутим, господин предлагач амандмана иде даље па би желео да брише и тачку 10 – претња, да ово није нарушавање јавног реда и мира. Замислите какво бисмо ми друштво били када би свако свакоме могао тотално некажњено, без икакве одговорности да прети. Али и ту могу да га разумем, зато што такве политичке ставове он нон-стоп заступа. Нон-стоп прети и наравно да жели да нема никакву одговорност због тога што ради.

 Међутим, идемо даље. Он жели да избрише, господине Бечићу, и тачку 11, а то је туча. Замислите ако би се, рецимо, не дај боже, усвојио овај амандман и избрисао члан 3. и замислите да туча не би била санкционисана и кажњавана. Шта бисмо тек онда ми могли да очекујемо овде и у сали Народне скупштине и у ходницима и испред Скупштине од представника ове цензус коалиције? Ја мислим да би уместо закона, уместо Пословника Народне скупштине, да бисмо у Народну скупштину долазили вероватно са неким моткама, бејзбол палицама, да бисмо радили оно што су и радили, уосталом, 2000. године, 5. октобра и у том времену.

 Међутим, оно што је најопасније је што је овим амандманом предложио и брисање тачке 16, а та тачка 16. гласи – пуцање из ватреног и другог оружја. Видите шта жели предлагач амандмана; само због пуког враћања на власт, због освајања власти, он је спреман чак и пуцање из ватреног и другог оружја да представи као легално, нормално. Наравно, уколико је мета СНС или људи из СНС или они који подржавају СНС.

 Захваљујем се, господине Стојмировићу, што добацујете и кажете: „Значи, цела Србија“.

 Мислим да је овакав амандман скандалозан и да га не треба дозволити, зато што желимо од Србије да направимо не државу у којој ће се легално пуцати из ватреног и другог оружја, у којој ће туча бити нормална, у којој ће претња бити нормална, у којој ће вршење насиља по предлагачу амандмана бити готово за аплауз, наравно, уколико је мета СНС.

 Ми не желимо да прихватимо овакав амандман, зато што желимо пристојну, нормалну, уређену Србију, да и онда када двоје или више људи имају различите ставове, политичке, личне или било какве друге, да те своје различитости решавају дијалогом, а не на онај начин на који би предлагач амандмана желео – тучом, виком, дреком, претњама и ватреним оружјем.

 Мислим да је овакав амандман заиста скандалозан и наравно да СНС овако нешто никада неће прихватити.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

 Реч има народни посланик Зоран Антић. Изволите.

 ЗОРАН АНТИЋ: Даме и господо, мало смо неозбиљно, чини ми се, пришли овом закону. Наравно, мислим на поједине колеге из опозиције, с обзиром на то да је закон јако битан. Тиче се безбедности грађана, а то је основна функција државе.

 Имамо закон који је донет још 1992. године. Много тога се променило у међувремену и сасвим је нормално да овај закон прати тренутак у ком живимо и да је и те како потребан. Лако је и потребно је омаловажавати евентуално неке институте, неке предлоге, то је и посао опозиције, и све то стоји, али не би требало да, једноставно, идемо на то да омаловажавамо комплетан закон.

 Члан 3. је јако битан, ја бих рекао, јер он фактички дефинише све појмове који се након тога разрађују и санкционишу и неприхватљиво је да се овако приступа том члану и да се све своди на неку дневну политику или покушај прикупљања неких дневнополитичких поена. Мислим да би било добро да се поједине колеге мало уозбиље када је у питању овај закон и да се стварно изборимо да добијемо један закон који ће бити и на понос Скупштине, наравно, сигуран сам, и на понос Владе и на понос комплетног друштва, јер нам је то, кажем, и те како потребно.

 Још једанпут, желим да се сложим с мојим колегама, овај члан 3, има ту још пар амандмана, има доста проблематичних предлога који на неки начин дезавуишу комплетан закон и, према томе, неприхватљив је.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Дејан Николић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Александра Јерков, Весна Мартиновић, Јован Марковић и Драган Шутановац.

 Реч има народни посланик Драган Шутановац.

 Изволите, господине Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Поднели смо амандман на члан 3. управо из разлога што је колега који је говорио пре мене рекао да је јасно дефинисано. Ми сматрамо да није јасно дефинисано и да много тога треба да се промени у самом амандману.

 Због времена, ја ћу да образложим само две конкретне ствари. Једна је ствар која се тиче вике, где се каже – вика је вербално изражавање јаког интензитета. Ми смо сматрали да треба да буде – на отвореном простору. Из ког разлога? Зато је што вика у случају породичног насиља већ кривично дело. Како ће полицајац сад да одлучује о томе да ли ће да поступа по Закону о јавном реду и миру или по неком другом закону, сматрамо да је то ствар коју је требало да прихватите. Напросто, природно је да тако буде једнозначно дефинисано.

 Међутим, оно што је још лошије тиче се увреде, односно вређања. Сматрамо да је могло да буде конкретизовано шта значи увреда. Ми имамо неколико судских процеса у којима сам ја тужио представнике углавном власти, некада раније и опозиције, за увреде које се доказују на суду годинама. Годинама. Значи, ми практично с овим чланом уводимо једну врсту вербалног деликта у ком ће полицајац на улици одлучивати ко је кога увредио или га није увредио и шта је то увреда а шта не.

 Сматрам да је то нешто што је недопустиво. Значи, давати могућност полицајцу да на терену он одлучује о томе је лоше и мислим да није у складу са оним што су потребе грађана Србије. Кажем, увреда се доказује на суду. Некоме је нешто увреда, некоме то исто није увреда. Дакле, сматрам да је требало да прихватите наш амандман, који је у више ставова члана 3. донео прецизнија решења. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Шутановац.

 Реч има министар. Изволите, господине министре.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Закон о јавном реду и миру не дефинише све облике које дефинишу неки други закони. Ви за кривично дело увреде имате посебан пропис у Кривичном закону, у Глави XVII – кривично дело против части и угледа, и ту је дефинисано шта је увреда.

 Међутим, оно што је важно да људи знају, не дефинише то полицајац, полицајац само подноси одређени извештај тужиоцу, који квалификује дело. Тужилац је тај који каже – на одређеној локацији догодило се то и то, проналазим биће таквог и таквог дела или не проналазим и налаже даље мере и радње.

 Полицајац то не ради. Он само документује шта се догодило или реагује по пријави одређеног грађанина, групе грађана или неке организације и то предаје тужиоцу. Тужилац одређује шта даље са тим, да ли се десило на овом простору, да ли је то кривично дело по једном закону или прекршај по другом, квалификацију даје тужилац.

 Ми само дефинишемо, овај закон као закон о јавном реду и миру, да је, рецимо, у овом случају, вика везана за узнемиравање грађана, односно узнемиравање у смислу јавног реда и мира, а не у смислу, рецимо, породичног закона, где се то може дефинисати као кривично дело. У сваком случају, то је квалификација коју ће нам дати тужилац, а суд на крају пресудити шта од тога јесте или није.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине министре.

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици др Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић и Ненад Николић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство, сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Даме и господо народни посланици, јако кратко. Захваљујем се на прихваћеном амандману. Поднели смо укупно три амандмана на овај предлог закона, Предлог закона о јавном реду и миру, колеге Владимир Орлић, Душица Стојковић и Ненад Николић, као и моја маленкост.

 Да не бих сада одузимао време, у питању су технички амандмани, амандмани – не сумњам да сте сви упознати са образложењем – у којима се исправља техничка грешка у самом тексту, са циљем да се прецизира и побољша текст самог закона.

 Још једном бих искористио прилику, нећу се јављати више по нашим усвојеним амандманима, да се захвалим Влади и Министарству на прихваћеним амандманима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Марковићу.

 На члан 4. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Изволите, господине Веселиновићу.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала. Ако се за члан закона може да каже да има дозу лицемерности, то је овај члан. Каже се: „У овом закону одређене именице су наведене у мушком роду, а користе се као неутралне за мушки и женски род.“ Овај закон и овај члан, за њега је гласао и господин Гашић. Дакле, господин Гашић подноси народним посланицима у Скупштини Србије члан закона у ком се…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, да ли можете ви на један достојанствен начин…?

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Да ли ви можете да мене не прекидате? Да имате достојанство, да имате достојанствене чланове Владе... (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: … Који приличи Народној скупштини и народним посланицима, да ли можете на један достојанствен начин да браните и да образлажете своје амандмане? Нећу дозволити да се мржња уводи у Велику салу Народне скупштине. Захваљујем се.

 На главу II и члан 5. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дакле, прекинули сте ме из само вама знаног разлога, зато што сам рекао истину. А вас истина боли, као што вас боли и чињеница да ћете после ових избора бити опозиција и зато вас је данас овде неколико. Ево, код господина Бабића шесторо-седморо посланика, боре се да буду на листи СНС-а, али …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Веселиновићу, да ли желите да образлажете ваше амандмане, а не да вређате посланике у Великој сали Народне скупштине?)

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Не у сали, пошто нису у сали, него се боре да буду на листи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, ви сте врло ретко у сали и мислим да не приличи да ви говорите посланицима да ли су у сали или нису. Срамота је, господине Веселиновићу, на који начин вређате Народну скупштину и народне посланике. То су ваше колеге, господине Веселиновићу.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Као што знате, господине Бечићу, ја сам један од најактивнијих посланика у Народној скупштини Републике Србије. О томе постоји статистика, господине Бечићу. Зашто говорите неистину? То знају сви грађани у Републици Србији, да сам један од најактивнијих посланика. Дакле, изговорили сте неистину, нисте ни трепнули.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Један од најактивнијих посланика је господин Павићевић, па господин Бабић, па идемо редом…

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Па даље? Па Веселиновић.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За вас не знам, господине Веселиновићу, али знам да само вређате посланике, вређате Народну скупштину и вређате грађане Србије.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ви знате да је Покрет за преокрет озбиљна опозиција СНС-у.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се, и господин Брадић је један од веома активних народних посланика.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ви знате, и то вама смета.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господин Марковић, госпођица Јерков, да не набрајамо сада, господин Шутановац...

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Да ли ћете ми дозволити да образложим?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Веселиновићу. Истекло је време.

 На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици …

 Извињавам се, господине Бабићу, ви по амандману? Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Ово је један од ретких амандмана за које сам ја нашао разумевање. И то моје разумевање лежи у ставу 4. члана 5, где се каже – прикупљање добровољних прилога може трајати најдуже 60 дана. Разумем зашто предлагач амандмана жели да избрише овај члан и овај став, да прикупљање добровољних прилога не може трајати дуже од 60 дана.

 Ако посматрамо ситуацију, у којој предлагач амандмана безуспешно покушава да формира своју политичку странку и ако је за то формирање политичке странке потребно прикупљање добровољних прилога грађана Републике Србије у виду потписа, и ако он то не може да уради, и показало се да не може и неспособан је да уради за 60 дана, па нормално је да ће предложити брисање члана 5. и овога става 4, јер му је заиста потребно једно бесконачно време

 Јер грађани Републике Србије оваквој политици, оваквим ставовима политичким, оваквим увредама, оваквим измишљањима, оваквим неистинама којима смо бомбардовани сваког дана од стране предлагача амандмана, једноставно, свој став су показали и кроз оних деветоро људи колико је присуствовало формирању Градског одбора Београда. Пазите, Београд метропола, неколико милиона становника, а деветоро људи дође да подржи; вероватно, чланови најуже фамилије.

 Али свој став о тој политици су показали да већ месецима безуспешно покушава да прикупи добровољне прилоге у виду потписа грађана који ће подржати формирање његове политичке странке и да то грађани Републике Србије неће, не желе, јер желе пристојну, нормалну, уређену Републику Србију, а то предлагач амандмана никако не може ни да схвати, али ни да понуди грађанима Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

 Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Даме и господо, наравно да је неприхватљиво брисање члана 5. и потпуно је јасно да од предлагача амандмана нисмо ни могли да чујемо неку аргументацију у смислу зашто је он за брисање члана 5. овог закона. Уместо тога, ми смо слушали о изборима, изборним листама и тако даље иако је свима јасно да је он последња особа овде која треба да се радује изборима и да прижељкује изборе.

 С друге стране, чули смо и неку оду о посвећеном раду у Народној скупштини, чули смо оду о не знам каквом активизму, да је најактивнији посланик и тако даље. Да ствари нису баш такве као што је покушао да представи, говори и чињеница да смо ми у петак, када смо отпочели расправу у појединостима о Предлогу закона о полицији, били овде без присутног предлагача овог амандмана.

 Када смо поставили питање где је он, пошто се појавио тек у поподневним часовима, добили смо одговор да је био на партијском састанку. Дакле, на неком партијском окупљању. Дакле, своје државне обавезе, обавезе народног посланика је подредио партијским обавезама, а овде прича како је активан и посвећен посланик, и то партије која не постоји, невладина организација. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић, Наташа Вучковић и Јована Јовановић.

 На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Дејан Николић, Горан Ђирић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Весна Мартиновић, Јован Марковић и народни посланик Драган Шутановац.

 Изволите, господине Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Захваљујем. Ево, управо расправе које су биле пре ове моје указују колико теорија релативитета важи код нас. Ви кажете да посланик Јанко Веселиновић вређа посланике, ја кажем да не вређа. И не памтим да је он вређао било ког посланика…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, да ли желите да говорите о вашем амандману?

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Амандман има везе са тим конкретно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите. Нисте се јавили по повреди Пословника него по амандману, па вас молим да образложите ваш амандман.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Исто као што 65 посланика позиције никад није говорило у овој скупштини, за разлику од Јанка Веселиновића.

 Значи, ми предлажемо да се брише рок. Господине министре, дали сте рок за прикупљање добровољних прилога у трајању од 60 дана. Сматрамо да је то, хајде да се изразим најблаже могуће, непримерено. Због чега? Зато што постоје активности које могу да се обављају у оквиру одређених друштвених група које трају годинама, да не кажем деценијама.

 Дакле, ми имамо разна удружења, да не говорим о Црвеном крсту, удружења инвалида, удружења бораца, удружења каквих год, који широм света током целе године прикупљају средства за своје активности. Не видим зашто би се то ограничавало, због чега?

 Ако знамо, рецимо, да је Дом војске тадашње Србије, не знам већ које краљевине, направљен од прилога који су давали бивши официри, војници учесници Првог светског рата, а нису то скупили за 60 дана, поставља се питање због чега бисмо ми то сада ограничавали. Не видим ниједан разлог, ни политички, ни безбедносни.

 Потпуно сам са вама сагласан у смислу да треба да се уведе ред и у ту врсту ствари која се дешава и где може да буде злоупотреба, али и добровољно давање крви се, као што каже колега, не ограничава на 60 дана. Дакле, не видим због чега сте ставили рок 60 дана. Волео бих да ми објасните ви или неко од ваших колега шта је то што спречава да у нечему што је законито људи могу да то раде дужи временски период.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Шутановац.

 Реч има министар. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Суштински, нема ограничења у прикупљању, ми само дефинишемо пријаву. Дакле, ми пријављујемо... Ви можете наставити прикупљање са новом пријавом, на нових 60 дана.

 Постоје неке акције које трају толико дуго да нико није више сигуран да ли је потребно за те људе прикупљати новац, са којим основом, да ли ће се тиме нарушити јавни ред и мир, на којим локацијама, да ли долази до организације људи.

 Напросто, људи пошаљу само мејлом још један папир, то је 20 секунди посла, нових 60 дана. Мислим да ту нема, поготово за озбиљне и моћне организације које толико дуго постоје, не видим да је њима проблем да пошаљу један мејл. То траје 20 секунди, али се тиме уводи ред.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и Благоје Брадић.

 Реч има народни посланик Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Господине министре, поштовани грађани, уважене колегинице и колеге. Дакле, господине министре, ми се нешто не разумемо. Имамо јасан став, ја и моја посланичка група, око начина на који решавате прикупљање добровољних прилога. Ми мислимо да је одобравање прикупљања добровољних прилога непотребно; санкционисање злоупотреба и те како је потребно. То је сад различит приступ. Ваше поимање политике је овако, ви мислите да то треба тако да се решава, ја мислим да то није добро.

 Малопре сте рекли да ви не ограничавате прикупљање добровољних прилога. Извините, у члану 5. задњи став каже – прикупљање добровољних прилога може трајати најдуже 60 дана. Ја мислим да је то ограничење.

 Ми смо предложили амандман – иако се не слажем са начином, али да ублажимо проблеме који могу да се јаве – ми смо предложили да се дода нови став који каже – по истеку рока из става 4, то је где је ово што је ограничено на 60 дана, субјекти из става 1. могу поново организовати прикупљање прилога за исту сврху уколико поново поднесу обавештење.

 Ако ви мислите то што се малопре изговорили, онда треба да прихватите овај амандман, јер то што сте ви малопре рекли је ово што сам ја сада прочитао и ја очекујем да ћете прихватити, јер морамо олакшати.

 И, ја бих вас молио, морате направити изузетак у току овог заседања. Добровољно прикупљање крви морате да извучете из овог. То је перманентна акција. Замислите да вам Црвени крст или Завод за трансфузију крви на 60 дана шаље обавештење да траје акција. Јер акција добровољног прикупљања је добровољан прилог. Да ли је у новцу или је у крви, то је прилог. Значи, морате да изузмете да не бисмо направили беспотребно галиматијас, из ког не можемо да изађемо папиролошки.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Прихватам овај амандман, пошто прецизније дефинише оно о чему смо малопре говорили, потпуно сам сагласан. Иначе, колеге ми кажу да Црвени крст има свој закон по ком делује и они раде у оквирима тог закона, тако да се на њих то не односи.

 Дефинисаћемо, видећемо како се дефинише ово везано за добровољно давање крви, пошто је потпуно, наравно, бесмислено да се то дефинише и третира на овакав начин. Мислим да се овај закон на то апсолутно не односи, јер се крв не вади никада на јавном месту на такав начин да може, али у сваком случају проверићемо и доћи ћемо до најбољег могућег решења, а ваш амандман прихватамо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине министре.

 Реч има др Весна Ракоњац. Изволите.

 ВЕСНА РАКОЊАЦ: Хвала, председавајући. Поздрављам одлуку министра да се прихвати овај предлог, а добровољно давалаштво када се односи на добровољно давање крви је нешто сасвим друго, то је практично донирање ткива.

 Тако да је уважени колега вероватно, пошто је из здравствене струке... Та акција је добровољно давање, практично, ткива, органа итд., што је регулисано посебном законском регулативом о донорству, тако да нема везе са овим. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 6. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Постоји основно једно неразумевање код овог закона и разлога из којих је Покрет за преокрет тражио да се овај закон повуче.

 Малопре је један од посланика на листи СНС-а покушао неуспешно да прочита образложење за то. Наиме, министре, ја сам сигуран да ви то разумете. Дакле, ја сам у име Покрета за преокрет рекао да је овај закон, између осталог, непотребан у делу који предвиђа дела која су већ на неки начин предмет или Закона о прекршајима или Кривичног законика.

 Дакле, малопре је један посланик СНС-а рекао: „Па не би туча била санкционисана уколико не би био прихваћен овај закон.“ Он не разуме, у свом незнању, да већ постоји санкција за тучу, да постоји санкција за вређање. Он толико не познаје правни систем да не схвата да су ова дела већ санкционисана.

 Ви сте њих сад на неки начин издвојили, по мени непотребно, и због тога сматрам да је одређени део ових чланова нормирање у овом закону које је предвиђено... Требало је, евентуално, допунити Кривични законик, а никако доносити нови закон, где би се, што би наш народ рекао, помешале бабе и жабе.

 Ја се захваљујем успут колеги Марковићу, који показује слике са састанка Извршног одбора Градског одбора Покрета за преокрет, који броји девет чланова – Извршног одбора Градског одбора Покрета за преокрет – и, господине Марковићу, 60 одбора Покрет за преокрет има. Највише је сада чланова који долазе из СНС-а.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

 Ако ово није било вређање колега, господине Шутановац, онда не знам шта јесте.

 Реч има министар. Изволите, господине министре.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Што се тиче туче, ми овим законом дефинишемо шта је то туча. Туча није дефинисана ни једним другим законом. Другим законима дефинисано је учествовање у тучи у којој је неко изгубио живот или су му нанете тешке телесне последице, и то је члан 123. Кривичног закона, који каже – ко учествује у тучи у којој је неко лишен живота или је другом нанесена тешка телесна повреда, казниће се за само учествовање новчаном казном или затвором до три године.

 Има и угрожавање опасним оруђем при тучи или свађи, што је члан 124 – ко се при тучи или свађи маши оружја, опасног оружја или другог средства подобног да тело тешко повреди или здравље тешко наруши, казниће се итд.

 Дакле, то су дела која се дефинишу Кривичним законом. Законом о јавном реду и миру се дефинише шта је то туча и ово је једини закон који то на такав начин дефинише.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Био сам у недоумици да ли да тражим реплику или по амандману, али суштина је у томе да је амандман, као и сви остали амандмани досада, потпуно неприхватљив у предложеном тексту „брише се“. То нећемо нарочито коментарисати.

 Оно на шта сам желео да укажем то је да ипак нисмо на крају закључили да ли се предлагач амандмана одриче свог неписменог образложења, на шта је лепо указао господин Ристичевић. Иако то није по вољи предлагачу амандмана, али образложење је неписмено и то је утврђено. Оно што је остало недоречено то је да ли се одриче образложења или не. А када је реч о слици и о састанку који је помињан и о девет људи присутних на формирању београдског одбора, да ли извршног одбора или ког већ партијског органа, не знамо тачно, дакле, ја ћу због грађана Србије још једном да покажем слику.

 Јанко Веселиновић, девет присутних људи, и он са тих девет. Али оно што ме сад највише брине то је, ако је Београд највећи град, као главни град, као престоница, и имају девет људи на састанку, могу да замислим колико онда људи имају на састанку, рецимо, у Власотинцу или Димитровграду или неком мањем месту. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

 На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Дејан Николић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Александра Јерков, Весна Мартиновић, Јован Марковић и Драган Шутановац.

 Реч има мр Александра Јерков. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Бечићу. Наиме, члан 6. у ставу 1, чије ми мењање предлажемо, предвиђа шта све треба да садржи обавештење о организовању хуманитарне акције па, између осталог, каже – име и презиме и број личне карте лица које ће прикупљати прилоге.

 Ми предлажемо да се тај део изостави, да је заправо потребно доставити све те ствари само за организатора, који заправо и не мора физички бити присутан сваки пут приликом прикупљања прилога, а посебно због тога што живимо у времену у ком се вероватно, не вероватно него сви видимо да се веома често те акције одвијају преко интернета, путем друштвених мрежа. Да ли ми треба да имамо податке за све те људе који у томе учествују, који деле неке садржаје, који моле за помоћ итд.?

 Генерално, ми сматрамо да сте у својој немогућности да уведете ред у ову веома важну област, заправо сада то урадили на начин... Због тога што је некада било неких злоупотреба, што нико не спори, сада сте то урадили на начин да сте готово онемогућили људима да се заправо на ефективан начин тиме баве.

 Знате, господине Стефановићу, ми живимо у времену када и у земљи у којој родитељи преко СМС-а моле за 50 или 100 динара за лечење њиховог детета. Од оних Вучићевић обећања да ће се продати „Звезда“ и „Партизан“ па да ће се из тог фонда лечити деца очигледно нема ништа и очигледно се то није десило.

 Ко год је присутан на друштвеним мрежама, знам да сте и ви присутни, видите колико људи масовно деле те садржаје, вероватно се и вама, као многим људима са доста пратилаца на друштвеним мрежама обраћају људи са молбом да неки садржај и неку молбу за помоћ поделите – сви смо ми учесници у прикупљању хуманитарне помоћи – да ли тај који није доставио наше личне податке онда крши закон ако и ми молимо да се за неку акцију уплати новац?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време.

 Реч има министар. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Ми, срећом, живимо у земљи у којој више немамо ситуацију да људи не могу да се лече у својој земљи а да министри одлазе ван земље да се лече пошто толико имају поверења у здравствени систем и толико имају поверења у то што причају и обезбеђују. Те владе су тако радиле. То се сада више не дешава.

 Оно што је добро јесте да ми не говоримо о људима који позивају, који деле на друштвеним мрежама позиве да се помогне у једном хуманом чину, већ управо говоримо о организаторима. Дакле, организатори прикупљања помоћи. Не обавештења о помоћи, него о помоћи.

 Да бисмо спречили да неко ко шаље СМС-ове па се онда јаве ти исти грађани после, и дођу и кажу – извините, дали смо 100 динара, 500 динара или већ колико су могли да дају, где је тај новац отишао, видимо у новинама превара, ови узели, прикупили новац, нестали и нико више не зна где је то и како је то прикупљено.

 Да бисмо то спречили, имаћемо она лица... Дакле, ми смо овде дефинисали да она лица која непосредно врше прикупљање дају управо да полиција не би, ако је то у складу са законом, подносила пријаве против оних лица који у складу са законом то раде и имамо она лица која организују, што је логично да неко ко хоће да прикупља хуманитарну помоћ а да касније не завршавају по насловним странама медија како су ту помоћ ставили у своје џепове а не за децу која су оболела од различитих болести, боље да знамо ко су ти људи. Кад већ хоћете да прикупљате новац, дајте личну карту. Шта је ту страшно?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Госпођице Јерков, немате времена.

 (Александра Јерков: Добро.)

 Народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и Благоје Брадић заједно су поднели амандман са исправком, којим се после члана 6. додаје нова глава III, назив главе и нови чл. 7. и 8.

 Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Уважени министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, наша посланичка група Борис Тадић – СДС, ЗЗС, ЗС поднела је амандман којим предлаже да се после члана 6. дода нова глава III, чији би назив гласио – Уметнички наступи на јавном месту, и чланови 7. и 8, који би регулисали ту материју.

 Нећу их читати да не бих губила време, само хоћу да кажем да амандманом предлажемо да се уреди начин извођења музичких и других уметничких садржаја на јавним местима, јер према решењима која су дата у Предлогу закона ови садржаји ће се у потпуности укинути и забранити на јавним местима, јер увек могу да буду третирани као стварање буке.

 Амандман није прихваћен јер предмет Предлога закона о јавном реду и миру није уређење области обављања уметничких и других културних делатности. Начин обављања ових делатности уређује се другим законским прописима и одлукама градова и општина.

 Ми нисмо ни имали намеру да регулишемо начин обављања ових делатности, већ да их уведемо у легалне токове, да могу по пријави и по одобрењу да се обављају на јавном месту.

 Свесни смо ситуације у којој се налази наше друштво, таблоидизације медија, ријалитија на телевизијама и мислимо да је приређивање културних програма – да ли то иницирала физичка лица, Филхармонија, Опера – на јавним местима од великог значаја. То је тренд у свету, почело је и код нас, али је, нажалост, доступно и видљиво само на друштвеним мрежама.

 Сматрамо да је то заиста неопходно регулисати. Да не би неко коме се та врста уметности не свиђа рекао – па, то ствара буку испод мог прозора, ми предлажемо да се ово регулише и да се омогући да се поједине гране уметности приближе грађанима, да нам се деца и грађани едукују и да уживају у томе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има министар.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: У великом броју локалних самоуправа је већ уређено. Знам конкретно за пример града Београда. Дакле, потпуно је дефинисано место на којем је могуће јавно извођење. Поднесете пријаву органу локалне самоуправе, да ли се ради о градској општини или граду Београду, они вам одобре извођење и ви немате никакву опасност у том смислу, али онда се обавесте и грађани.

 Када кажете „може да се деси да неко каже“, па није тај неко Марсовац. И то је грађанин, и то је неко ко живи у овом граду, и ко живи у било ком граду, ко има нека људска права. Не можемо ми одређивати ко ће да има права, а ко неће да има права. Извините, можда има осам беба у кући. Да ли бисте водили јавну кампању као политичар против неког ко има осморо деце и ко се пожали на то или бисте одустали јер није баш популарно напасти, рецимо, родитеље осморо деце?

 Ево, ја вас питам за конкретан случај. Ако ви кажете да бисте водили кампању против њих, да им се буде деца, а да неко испред њихове куће, ко нема никакве везе с Филхармонијом него је јуче узео неки инструмент, ставио шешир и одлучио да прикупи неки новац, али исто тврди за себе да је уметник.

 Дакле, само хоћу пластично да вам дочарам. Не може полиција све да реши. Није полиција та која одлучује ко је уметник, ко није уметник, ко свира на овај начин, ко свира на онај начин. Зато смо направили законе у овој земљи, да сви грађани имају право да се пожале на буку, јер ми морамо да ограничимо људима који мисле да треба да стоје испред вашег прозора сваки дан и тако 24 сата и тако 365 дана у години. И ви у једном тренутку кажете – и ја имам ваљда нека права, имам права да се одморим, имам права да немам ту буку, имам права да моја деца нормално живе.

 Али то ништа није материја овог закона. Ми смо овим законом само утврдили када неко дође и пријави узнемиравање и да је дошло до угрожавања јавног реда и мира, тада се на њега односе одредбе овог закона. Све остало, баш ово везано за уметничке садржаје дефинише локална самоуправа, а наравно да ћемо сви да се трудимо, и то је добра ствар, то поздрављам, сви треба да се трудимо да имамо више културних садржаја. Наравно, не само на улицама, већ и у свим одређеним просторима који су за то намењени.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Реплика, пошто ми је министар поставио питање.

 Сигурно се не бих залагала да се ремети мир и редован животни ток деце, али кад се у центру града догађају неке ствари, па из искуства знам да увек има неко коме се нешто не свиђа и ко се буни из личних разлога. Рецимо, имали смо догађај у мом месту, где живим, да је у подне свирао један џез оркестар и један који не воли ту музику пријавио је – то је случајно било у центру града и пријављено је – пријавио је буку, а ту је било једно триста људи окупљено са децом који су уживали у томе и слушали по једном лепом сунчаном дану.

 Зато и предвиђамо да се пријави и да не може свако ко кад хоће и где хоће, али да се ипак на неки начин регулише да они који имају шта да покажу људима и да пруже неко уживање грађанима и неко задовољство, па чак и едукацију, да им се омогући да пријаве иступање на јавним местима, да то буде регулисано да их не би било ко малтретирао. А свакако јесам за заштиту јавног реда и мира, јер ја у центру места станујем и знам шта значи бука и из околних кафића, и од саобраћаја и од свега.

 Још бих само рекла да има локалних самоуправа које су то регулисале, али већина локалних самоуправа нема ни кадар, нити стигне да се бави тиме и да то актима регулише.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођо Кораћ.

 Реч има министар др Небојша Стефановић. Изволите, господине министре.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Зато нам требају локалне самоуправе које то могу, и то је још један од начина да позовемо грађане да, када бирају људе који одлучују о њиховим локалним самоуправама, размисле о томе. И уопште није важно из које странке долазе ти људи.

 Као министру унутрашњих послова важно ми је да се спроводи закон. Када локална самоуправа одреди одређено место и на њему дозволи извођење, дозволи одржавање скупа у том и том времену, када било шта слично дефинише, ту онда нема услова за нарушавање јавног реда и мира. На том скупу се окупљају људи који су позвани или који неограничено могу да се крећу на том скупу, ако се ради о јавном месту, и на том месту се одвија одређена активност која не узнемирава грађане.

 Наравно, ви сте у праву. Ми смо таква земља. Никад није добро свима и увек ће се неко и за најлепшу ствар на свету бунити. Али то је право тог ко се буни и ми не можемо да угрозимо његова права, а полиција неће поступати јер тада није дошло до нарушавања. То што неко сматра, не значи да су се створили услови. Наравно, увек може да се консултује тужилац, да се провери да ли је дошло до угрожавања јавног реда и мира, али како смо ми дефинисали уз одредбе локалних самоуправа…

 Мислим да је важно да се локалне самоуправе зову да дефинишу ово, као што смо их позвали да дефинишу оне одборе за безбедност у којима заједно раде са полицијом. Кад сам постао министар, можда је шака општина имала дефинисане те одборе, а после се буне што немају бољу комуникацију да полицијом. Направите одборе, па комуницирајте.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 Реч има народни посланик Вучета Тошковић. Изволите, господине Тошковићу.

 ВУЧЕТА ТОШКОВИЋ: Господине потпредседниче, господине министре, даме и господо народни посланици, ја не видим ту никаквих проблема. Досад смо то разјаснили. Не могу да схватим да неко не зна да нико у граду не може да дигне шатру неку да свира и да прави буку, а да то локална самоуправа не дозволи.

 Дакле, могу солисти да изађу на улице да свирају и да се чак и они уклоне. Дакле, регулисање таквих ствари је у надлежности локалне самоуправе и не знам зашто се толико полемише око тога да се прихвати овај амандман. Дакле, локална самоуправа регулише све скупове у свом граду. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик др Весна Ракоњац. Изволите.

 ВЕСНА РАКОЊАЦ: Пошто смо користили више пута термин бука, бука је сваки нежељени звук. Музички догађај, као што је џез догађај, никако није нежељени звук. Ова дефиниција проширује се напоменом да подразумева и штетно деловање звука на људски организам.

 У закону је дефиниција нешто другачија и гласи – бука у животној средини јесте нежељен и штетан звук. Директива ЕУ – под буком се подразумева штетан звук само као звук у спољашњој средини који је настао услед људских активности, а које се експлицитно наводе. Штетни ефекти су негативни ефекти на здравље и они морају бити доказани.

 Према томе, музички догађај, ако је организован на прави начин, у складу са Законом о јавном реду и миру, у дефинисаном простору, има дозволу градских власти, може слободно да се одржи и никаква пријава неког незадовољног грађанина не може да буде основана пријава. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На Главу III, назив изнад члана 7. и члан 7. амандман је поднео народни посланик др Јанко Веселиновић.

 Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 Изволите, господине Веселиновићу.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Покрет за преокрет поднео је амандман и на члан 7. овог закона, у ком се каже: „Ко свађом или виком нарушава јавни ред и мир или ствара узнемиравање грађана, казниће се новчаном казном од 5.000 до 20.000“ и онда се помиње оно о чему смо и малопре говорили: „извођењем музичких и других садржаја, коришћењем музичких инструмената, радио и телевизијских пријемника“.

 Ово ствара широку могућност тумачења од стране власти која је оваква каква јесте, власт којој смета сваки звиждук, која после једног звиждука промени целу операцију и целу државу дигне на ноге…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Веселиновићу. На протеклом амандману који сте имали говорили сте о амандману и нико вас није прекидао. Ја вас молим да се усредсредите на амандман, да образложите зашто сте поднели амандман, а да не ширите причу, јер ћемо имати велики број посланика који ће мислити да има исто право.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ово, господине председавајући, „извођење музичких и других садржаја“ може бити „звиждук у осам“. Дакле, то не значи да морају бити виолине. То могу бити звиждуци. Дакле, уколико ће они узнемиравати…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, молим вас да поштујете Велику салу Народне скупштине.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: О чему се ради, господине Бечићу?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немојте на овакав начин, јер ћемо да скренемо са теме и имаћемо велики број посланика који ће на исти начин желети да…

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Да ли је могуће...? Ево, рецимо, ми се припремамо да не будемо цензус коалиција, да „звиждуком у осам“ укажемо на вашу неспособност. Да ли ће то бити...?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, о мојој неспособности можете да причате кад год желите и нећу вас прекидати, али немојте да вређате народне посланике.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дакле, сматрамо да је ово прешироко тумачење… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и Благоје Брадић.

 Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Овај амандман се надовезује на оно о чему смо већ причали и овим амандманом предлажемо да се мења став 2. у члану 7.

 Суштина је да предлажемо да „извођењем музичких и других садржаја, коришћењем музичких инструмената“ не буде третирано као прекршај. Уколико је тако, то би значило потпуно уклањање уличних уметника, што је, сложићемо се, врло штетно, јер бенефити од њихових наступа могу бити вишеструки.

 Улични уметници су атракција у свим светским метрополама, те не видимо разлог зашто би код нас било спречено њихово постојање. Поред тога, познат је и међународни фестивал уличних уметника у Новом Саду, који се традиционално одржава сваке јесени. Оваквим законским решењима овај вид уметности се потпуно обесмишљава.

 Објашњење зашто се амандман одбија је слично као и за претходне амандмане, о којима смо причали, али ја желим још једном да истакнем да ми заиста предлажемо да размотрите могућност да се ово угради у закон о јавном реду и миру, јер би то било оквирно нормирање, које би дало оквир и основ локалним самоуправама и обавезало их на неки начин да то регулишу својим актима. Овако је питање, то што сте рекли ко је где на власти и ко је колико способан.

 Па, ја не мерим по томе локалне самоуправе, него по томе како људи живе, али толико проблема има економских, социјалних да локалне самоуправе заиста тешко стигну да се баве и овим проблемима. Ја немам против, код нас у општини је на власти и СНС, али заиста нисам видела да су стигли да скоро ставе на дневни ред Скупштине овакву неку одлуку. Зато што има пуно других животнијих, егзистенцијалнијих проблема, али зато давањем законског оквира овим законом бисмо их подстакли да се баве и овом проблематиком.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Кораћ.

 Реч има министар. Изволите, господине министре.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Ово је оно о чему смо расправљали малопре, али ми није тешко да поновим. Дакле, локалне самоуправе су те које дефинишу где, на који начин и како може да се изводи било шта, па и те неке врсте музичких перформанса, извођење уличних свирача који свирају на било ком месту итд. Али ми морамо дефинисати, не смемо да оставимо грађане без могућности да злоупотребу тога пријаве, јер нема нарушавања јавног реда и мира ако нико није узнемирен и ако то нико није пријавио.

 Замислите да узме неко 20 бубњара, крене уз вашу улицу горе-доле и каже – извините, ово је музички перформанс. Ви бисте после сат времена, вероватно би цела улица звала полицију и рекла – шта се ово дешава? дођите да интервенишете. А ми кажемо – немојте, чекајте, па ово не може да се третира као нарушавање јавног реда и мира.

 Значи, ви не смете да оставите државу без могућности да реагује на позив грађана. Грађани су ти који нас све плаћају, они могу да позову и да кажу – извините, ми осећамо узнемирење, нарушавање јавног реда и мира – и држава онда нема инструмент.

 Никада нико није дошао да склања уличне свираче. Па имате и у Кнез Михаиловој данас бар једно 20 таквих. Нити их ко склања, нити ко има намеру да их малтретира. Али знате, да узму, баш овакав пример какав сам дао, и да крену да марширају кроз улицу где, рецимо, имамо болницу, где имамо школу, где имамо позориште, држави онда треба инструмент.

 Не можемо ми онда да измислимо инструмент и да кажемо – ево сада нам се свидело, интервенишемо. Онда ми кажемо – члан тај и тај закона, господо, молим вас напустите ову зону, не можете овде то да радите – и то је то. Осим ако немају уредну дозволу локалне самоуправе, која каже – изволите, овде можете да изводите шта год хоћете – и онда нек раде шта год хоће.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић, Наташа Вучковић и Јована Јовановић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На назив изнад члана 8. и члан 8. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Изволите, господине Веселиновићу.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Па, овај члан на неки начин има смисла, међутим, сматрам да би боље било да је он уграђен у кодекс понашања Владе. Наиме, каже: „Ко непристојним, дрским или безобзирним понашањем нарушава јавни ред и мир или угрожава имовину или вређа морал грађана, казниће се новчаном казном од 10.000 до 150.000 динара или радом у јавном интересу од 80 до 360 часова“.

 Мислим да би се ова казна могла применити на господина Вујовића, министра финансија, који је увредио здравствене раднике, односно лекаре, тако да би он могао да заради казну од 10 до 150 хиљада динара или рад у јавном интересу од 80 до 360 часова. Он би коначно радио нешто корисно.

 Овај члан би можда требало преточити у кодекс понашања Владе Републике Србије, па да господин Вујовић ради нешто корисно за Србију…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, да ли можете да образложите бар један амандман а да никога не вређате?

 Ја вас молим. Госпођа Кораћ је говорила 30 секунди више, нисам је прекинуо, госпођица Јерков је говорила, никога нисам прекинуо, а ви морате уз сваки амандман који образлажете да вређате или министре или ваше колеге или грађане Србије…

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Да ли господин Вујовић заслужује санкцију зато што је увредио здравствене раднике?

 ПРЕДСЕДНИК: Нећу вам дозволити на такав начин да образлажете амандмане, ако ће се у Великој сали Народне скупштине вређати људи. Љутите се на мене колико год желите. Нећу да дозволим да због мог чињења или нечињења буду вређани људи у Великој сали народне скупштине, вређани грађани Србије.

 Реч има министар.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Морам да кажем, због истине. Господин Вујовић није никог увредио, зато што се господин Вујовић као министар финансија ове владе понаша на начин да обезбеди нормално функционисање државних финансија и да обезбеди да ми живимо од оног што зарадимо, да новац трошимо на одговоран и на озбиљан начин. Мислим да то нема никакве везе са било каквом увредом. Увреде су биле понашање оних министара које је доводило до тога да 400.000 људи остане без посла, да живимо од милостиње или кредита преко 8-9%.

 Не можемо, наравно, брисати овај члан. Напросто се непристојно, дрско или безобзирно понашање или понашање којим се нарушава јавни ред и мир и угрожава имовина или вређа морал грађана односи на људе који, рецимо, сада узму бејзбол палицу и крену улицом да лупају ваше аутомобиле. Или људе који се, рецимо, скину и потпуно без одеће ходају улицом. То су људи који морају бити санкционисани, јер вређају или морал или уништавају имовину или крше јавни ред и мир у смислу одредби овог члана. Због тога би било веома штетно за грађане Србије да немају одбрану од таквих напада, већ морају имати инструмент којим се оваква врста кршења закона санкционише.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Народни посланик Вучета Тошковић.

 ВУЧЕТА ТОШКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Поштовани министре, даме и господо народни посланици, није у могућности предлагач амандмана да он одређује ко ће се казнити неком цифром и наруши неки углед неком грађанину. Дакле, ово је један чист говор мржње, из простог разлога што не могу да прихвате да ова Србија иде напред, и економски и политички. Александар Вучић ради на томе корак по корак, ова земља је правно и економски напредна.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Марковић.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Нећу се обазирати на то што опет нисмо чули ништа о образложењу самог амандмана, дакле амандмана на члан 8. предложеног закона, који третира непристојно, дрско и безобзирно понашање. Ако било кога у сали, а верујем да сваког занима како је предлагач амандмана нашао везу са оним што је причао а да је то у икаквој вези са амандманом, одговор на то је у интенцији самог амандмана, а то је да се обрише овај члан.

 Дакле, да се обрише непристојно, дрско и безобзирно понашање, јер све оно што ми слушамо јутрос, и свих ових дана, практично за време целог овог мандата је управо то – непристојно, дрско и безобзирно понашање. Само је разлика у томе што се то понашање одвија у Народној скупштини па га на неки начин штити посланички имунитет, дакле није на улици па не може бити санкционисан, али суштинске разлике нема.

 Из тих разлога позивам да одбијемо овакав амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На назив изнад члана 9. и члан 9. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Свакако треба санкционисати оне који се, како је рекао министар, скину и голи ходају или шетају улицама, али вређање јесте и чињеница да неко људима који су 7-8 година студирали, учили каже – ако нисте задовољни, марш преко границе. Па то јесте вређање, господине министре. Можда то није за овај закон, али јесте за кодекс Владе, и о томе се ради.

 Ја никога нисам увредио када сам рекао да то треба да ставимо у кодекс Владе. Да постоји то, камо среће, у кодексу Владе, могуће је да би неки други министри дошли под удар тог става, можда и неке претходне владе и неких ранијих влада пре 10 и 15 година.

 Треба да уљудимо ово друштво, чињеница је, али морају, господине министре, да пример дају прво чланови Владе. У њих се гледа на који начин се односе према грађанима и према новинарима и према деци и према свима другима и управо због тога Покрет за преокрет тражи ред у држави и тражи пристојно понашање у складу са законима, али и у складу са моралом.

 Да је код нас на цени морал, овај закон нам не би ни требао. Све ово јесте део моралних правила, која су јача у многим друштвима, уређеним, него законска правила. Није потребно прописати да треба рећи добар дан комшији, да треба устати старијем у аутобусу или слично.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време.

 Реч има министар. Изволите, господине министре.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Морам да кажем да ово има везе и са другим делима – ко изазивањем туче или учествовањем у њој нарушава јавни ред и мир, казниће се новчаном казном итд., ко вређањем другог или вршењем насиља над другим и претњом нарушава јавни ред и мир итд. Ово су дела која у себи садрже и елемент насиља и зато је важно да имамо оштру санкцију и предвиђено је да се државни органи са тим оштро обрачунавају.

 Када говоримо о министру Вујовићу, министар Вујовић такве ствари није говорио. Министар Вујовић је говорио ствари како да успоставимо систем како свако ко ради може да од тога што заради прима плату. Најлепше су лепе жеље, јер ви људима кажете – оно када смо били на власти нисмо вам обезбедили и сада ћемо у опозицији да вам обећавамо.

 То није рационално и грађани Србије морају да знају да живе на реалној политици, да она власт која им нешто обећа то може да испуни. Најлакше је сада у предизборном периоду давати лажна обећања, а онда када прођу избори, рећи – мало смо се шалили. То време смо имали да видимо. Нисмо се у њему добро проводили и сада морамо да радимо неупоредиво одговорније и озбиљније и то ова влада ради.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине министре.

 Реч има народни посланик др Марко Атлагић.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче, наравно да предлажем да се не прихвати предложени амандман, јер прихватањем овог амандмана предлагач нама заправо нуди и залаже се за нарушавање јавног реда и мира, вређање, вршење насиља, претњу или тучу.

 Дозволите да кажем да је наш посланик и председник посланичке групе Зоран Бабић био у праву када је у члану 3. у тачки 11. тучу дефинисао у правом смислу, а да предлагач амандмана није био у праву. То нам говори да предлагач амандмана не чита закон и не чита поједине чланове, да износи неистине и, на концу, забринут сам тумачењем предлагача појединих чланова, па и овог члана закона, а највише сам забринут за студенте којима на погрешан начин објашњава поједине чланове овог закона, јер они имају право на истину, на науку и правне доказе, а не на неистине.

 На концу, о активности његовој као народног посланика рећи ће грађани Србије на изборима, јер устајањем стално и вређањем појединих посланика и изношењем неистина, народ то у жаргону зове да је предлагач закона увео нови падеж који се зове, извините, лупетив. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На назив изнад члана 10. и члан 10. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Захваљујем.

 На назив изнад члана 11. и члан 11. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Захваљујем.

 На назив изнад члана 12. и члан 12. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 Реч има народни посланик Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Назив изнад овог члана јесте „Просјачење“. Каже – ко просјачењем угрожава спокојство грађана или нарушава јавни ред и мир казниће се новчаном казном од 5.000 до 30.000 динара или казном затвора до 30 дана.

 Узели сте плате, узели сте пензије, социјална давања и сада грађанима онемогућавате чак и да замоле за милостињу. Слажем се да постоје злоупотребе овог, хајде да кажем, института просјачења и да просјаче и они којима можда помоћ није потребна, ви ћете на овај начин можда под удар закона ставити некога ко је дошао да замоли за корицу хлеба јер он, забога, узнемирава спокојство грађана.

 Зар нисте прво ви довели до тога, а сада санкционишете том казном од 5.000 до 30.000 динара? Од чега ће тај човек, који је остао без пензије, плате да плати казну од 30.000 динара?

 Овај закон долази у време које му није, долази да би на неки начин ућуткао, сатерао у ћошак грађане који не могу да преживе, који немају од чега да преживе јер им држава то није омогућила. Због тога Покрет за преокрет сматра да овај закон није требало доносити, јер он са једне стране улази у материју другог законодавства, а са друге стране санкционише оно што није реално санкционисати.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем се.

 Реч има министар. Изволите, господине министре.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Прво, плате и пензије сте узели ви. Ви сте узели плате и пензије неодговорном политиком којом сте повећавали те плате и пензије у јавном сектору, абнормалним јавним запошљавањем партијског кадра, свим тим људима дали огромне плате и онда се трудили да нам то представите као највеће достигнуће.

 Само што нисте успели да обезбедите да то одржава привреда, него су то подржавали кредити, то је одржавало оно мало привреде приватних компанија које су пропадале и зато је 400.000 људи остало на улици, а онда је дошло дотле да више ни те плате и пензије не можете да исплаћујете па смо замало ушли у банкрот.

 Ви сте отели грађанима Србије плате и пензије. Ви сте ти који сте довели до њиховог економског посртања. Имали смо ситуацију да људи на семафорима нису могли да стану колико им се људи хватало за кваке и браве и молило за неки динар. Тако је то изгледало некад.

 Данас смо уредили да они људи, као и у свакој земљи Европе и у света, и у најразвијенијим земљама има људи који не могу за себе да зараде довољно, да имају чак и основно, има у свим земљама света, али данас смо оспособили прихватилишта, обезбедили социјалну помоћ, обезбедили Црвени крст. Те институције могу да пруже људима довољно да имају од чега да једу, а не да они који узимају и злоупотребљавају децу...

 Жао ми је што ви овде са једном потпуном лакоћом неодговорности говорите, не разумевајући шта се све дешава на улици. Људи злоупотребљавају децу, бебе, износе их на хладноћу. Да ли мислите да они то раде да би зарадили неки динар да нахране ту децу? То раде зато да би однели неком криминалцу тај новац. Зато то раде и тада деца и те жене и сви ти људи који се тиме баве, чак 99% њих не види ништа од тога. То је организовано просјачење, криминал који ћемо морати да спречимо на нашим улицама.

 ПРЕДСЕДНИК: Време.

 Ивана Стојиљковић.

 ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Захваљујем, председнице. Свакако, слажем се да овај амандман никако не треба прихватити, пре свега зато што ова влада не забрањује просјачење, свако има право да замоли за милост, да ли ће се то десити на јавном месту или не, али у сваком случају не сме да се нарушава спокојство грађана као ни јавни ред и мир и чињеница јесте, лично сам била сведок када су малу децу износили из луксузног аутомобила и постављали по Београду да би просјачила. Нажалост, и такву сам сцену видела, тако да је дефинитивна подршка да се проблем просјачења реши.

 Мени је жао што се данас брину о људима који просјаче управо они који су у досадашњи, важећи закон увели и скитничење, а они су пре свега били заслужни што је 400.000 људи, као што смо чули, остало без посла и велики део тих људи су постали скитнице.

 А скитнице нису исто што и просјаци, скитнице су људи који немају свој дом, који се налазе на улици. Чак сам се заинтересовала око тих људи, међу њима заиста има и високошколованих људи и људи који никада нису користили социјалну помоћ, али су због неких разлога, социјално лоше политике остали без дома.

 Претходна власт је применом још увек, нажалост, важећег закона такве људе који су скитничили казнили казном минималном од пет хиљада динара и чак њих хиљаду је било кажњено применом претходног закона. Зато је потребно напоменути да је из овог члана 12. избачено скитничење као прекршај и, наравно, значајно се пооштрила казна за злоупотребу малолетника и деце.

 Тако да, дефинитивно, овај амандман не треба прихватити јер није добронамеран, а овако како гласи овај члан донеће добро да се реши овај проблем. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Александар Марковић.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајућа. Даме и господо народни посланици, већу демагогију и …

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче Шутановац, само мало тише. Можете да добацујете, али тихо. Не, добро…

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Председавајућа, да наставим. Дакле, једну личну импресију да пре самог амандмана истакнем, дакле да већу демагогију и драстичнију замену теза у данашњој расправи нисам чуо него што је то био случај малопре са образлагањем овог амандмана.

 Замена теза се огледа у томе што се под параваном лажне бриге о социјалном статусу одређених група предвиђа брисање члана који санкционише просјачење. Морамо да се вратимо на почетак расправе, дакле, да кажемо да СНС, поновићу, Влада Републике Србије ствара од Србије једно модерно, уређено и пристојно друштво.

 Просјачење је кажњиво свуда у свету и биће и у Србији. Дакле, да се не осврћем на онај моменат злоупотребе деце у те сврхе итд., али оно што није кажњиво а чиме се предлагач овог амандмана и још неки посланици баве, то је лажно просјачење. То је просјачење гласова, то је нада да ће из милосрђа добити који глас на изборима и у те сврхе можемо да прочитамо и како Покрет за преокрет тражи ванредне изборе у Београду. Ванредне изборе у Београду, али на тим изборима нема шта да тражи.

 (Драган Шутановац: Ванредни избори у Београду и овај закон везе немају.)

 Молим вас да га опоменете да ми не добацује, желим само једну реченицу, да завршим. Дакле, ова оцена није моја, ово је оцена Бориса Тадића, који је то рекао на конференцији за штампу када су га питали да прокоментарише састанак цензус коалиције. Каже – тамо су били присутни и неки људи који представљају себе, евентуално своју стрину. Само цитирам шта је рекао господин Тадић. Не знам на кога је мислио, да ли на лидера групе грађана, да ли на неке друге лидере, али је то рекао.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, предлагач амандмана је малопре говорио о моралу. У образложењу једног од својих амандмана рекао је и то да народ тешко живи. Ево, ја се с њим слажем. Народ тешко живи зато што су он и странка бившег режима у своје време са народом поделили добро и зло – себи су узели добро, а народу оставили зло.

 У њихово време се није живело од зарађеног, већ од задуженог. Филозофија је била, а која је довела до просјачења, филозофија је била – боље увести него произвести. За туђ новац смо куповали туђу робу. Тако су лустрирали раднике из фабрика, њих 400.000. Сада замислите ову државу, да имамо 400.000 пореза и доприноса, да немамо 400.000 радника које су са приходовне стране пребацили на расходовну страну и тако направили још већи социјални трошак.

 Замислите сада да имамо у производњи 400.000 радника, који су изгубили посао док су они са народом делили добро и зло, узимајући себи добро а народу остављајући зло, остављајући лустриране раднике без посла, остављајући их незапослене, слабо плаћене. Замислите ту добробит за државу да они то нису учинили и да нису владали у претходном периоду на начин на који су владали.

 Мислим да на овакве амандмане који су, узгред речено, и неуредни, јер и овај амандман је предложио посланик а не народни посланик, и то када напише доктор правних наука, доктор права, то је онда готово незамисливо и такве амандмане треба одбацивати. Мислим да не треба на такве обраћати пажњу, јер има она изрека – ловци на лавове не треба да троше муницију на зечеве. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Драган Шутановац, по Пословнику. Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Госпођо председавајућа, поштоване даме и господо, повређен је члан 106, и то последња три говорника, све троје су га прекршили, а вама је, председавајућа, то очигледно симпатично, јер ви имате манир да опозицији одузимате реч а да пажљиво слушате или не слушате оно што причају посланици власти или режима, јер то што они причају апсолутно никакве везе нема с овим законом па смо имали прилику да чујемо да је бивши режим крив за закон у ком се дешавало скитничење, а закон донесен пре него што је постојала странка бившег режима, значи 1992. године. Колегинице из Ужица, то бисте морали бар да знате.

 Какве везе има данас Борис Тадић са овим законом такође не знам, какве везе имају фабрике када знамо да сте фабрике позатварали, да сте смањили плате и пензије, повећали све порезе, порез на имовину, све што постоји као захватање грађанима Србије сте узели и данас причате да то све има везе са овим законом.

 (Председник: Посланиче...)

 То све нема везе са овим законом, односно с амандманима о којима расправљамо.

 (Председник: Добро.)

 Значи, ја само понављам оно што је речено да бих вама скренуо пажњу, јер видим да, кад ја говорим то, пробуди се нешто у вама и ви одреагујете. Разумете? Дакле, кад министар каже да нисте ви смањили пензије и плате, грађани Србије треба да знају да сте их повећали за 1,25% а пре тога смањили за 20%. Исто се односи и на порезе. Кад министар каже да нисте ви повећали порезе, треба да знају да су сви порези били нижи до 2012. године.

 Само вас молим да имате исти аршин и да дозволите, ако причамо на ту тему, није проблем да причамо на ту тему, јер резултати ове Владе су поражавајући у сваком сегменту, али то не доприноси бољитку овог закона нити утиче на члан који је предложио господин Јанко Веселиновић.

 Замолио бих вас још једну ствар да покушате да спречите. Све време постоје покушаји дискредитације народних посланика који су дали амандмане. Све време се не говори о амандману, него се говори о лику и делу народних посланика. То није дозвољено, то је катастрофа.

 ПРЕДСЕДНИК: Да ли тражите да се Скупштина изјасни у дану за гласање по повреди Пословника? (Да.)

 Добро. Значи, тражите да будем ригидна?

 (Драган Шутановац: Принципијелна.)

 Добро. Значи, лавови и зечеви да се не спомињу више.

 (Драган Шутановац: Ако их нема у закону, не видим зашто да се спомињу.)

 Добро, али има просјачење, па је посланик који је предлагач врло колоквијално објашњавао шта он подразумева под просјачењем и зашто да се брише. Иако је просјачење опасно кривично дело и сви смо свесни да нема онаквог просјачења како је то предлагач покушао да објасни, због сиромаштва, него је то врло опасно кривично дело, где се злоупотребљавају жена, деца, болесни итд., да не држим сад предавања. А он је причао о сиромаштву.

 Онда Маријан Ристичевић има права да говори и на свој начин о лавовима и зечевима, и други посланици, и о просјачењу гласова. Значи, принципијелна сам, никог нисам спречила. Трудим се, нико није савршен, али ћемо гласати о повреди Пословника.

 Реч има министар Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Хвала лепо. Дакле, није, као што је то госпођа Стојиљковић лепо рекла, није забрањено просјачење него само кршење јавног реда и мира обављајући просјачење, као што је и потпуно нормално.

 Важно ми је да кажем да, иако су различите ствари изречене, пензије за 61% пензионера нису смањене ни за динар, а повећане су сада, први пут, за те људе. Недовољно – можда ће људи рећи – треба нам још. Свакако да да, али су први пут после дужег времена за 61% људи повећане пензије. Наравно, за онај део људи, за нових 20% којима су минимално смањене један део тога је надокнађен и за онај део људи којима су нешто више смањене враћа се један део.

 Такође, када ММФ, Светска банка, ЕУ, Руска Федерација, Кина и друге озбиљне светске институције, државе, силе и организације кажу да ова влада добро ради, свакако не мислим да, узевши у обзир њихову толику различитост, то кажу зато што смо им ми нешто нарочито симпатични, већ зато што виде резултате.

 Нажалост, резултата у прошлости, у пљачкашкој политици могли су да виде и осете грађани Србије. Сада виде како се води политика на један одговоран и озбиљан начин.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Ивана Стојиљковић, по амандману.

 ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Захваљујем, председнице. Ја само морам колеги да кажем да нисам уопште рекла да је ДС, нити претходна власт донела овај закон. То дефинитивно може и да се провери. Јесте, закон је донет 1992. године, али су они 12 година овај закон примењивали и уопште нису приметили да постоји разлика између скитничења и просјачења. За њих је то, очигледно, било исто, па су скитничење поистовећивали са дрским и безобразним понашањем и свим оним што сматрамо да је просјачење. Наравно, оно које је лоше по ово друштво.

 Такође сам желела да кажем да сам се ја заинтересовала за ово и да сам пронашла часопис „Лице улице“, у ком сам нашла да су они изнели, они који штите људе који се баве скитничењем, да је у претходних 15 година око 1.000 људи, бескућника, кажњено са 5.000 динара минимално зато што су бескућници, а ништа друго нису радили. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 12. амандман су…

 (Драган Шутановац: Реплика!)

 Молим? Шта је било сад? Не, нема реплике.

 (Драган Шутановац: Како нема? Госпођица је изнела неистину. Оптужила је ДС и рекла је да је ДС била 12 година на власти.)

 Како? Како није била на власти? Ви сте још увек на власти у АП Војводини, те тиме не можете добити реплику. Није изговорила апсолутно неистину.

 (Драган Шутановац: Аутономна покрајина не спроводи овај закон.)

 Хвала вам пуно.

 Реч има народни посланик Мехо Омеровић, има предност.

 МЕХО ОМЕРОВИЋ: Захваљујем се, госпођо председавајућа. Даме и господо, нажалост, у нашем друштву смо суочени са проблемом тзв. дечијег просјачења. „Деца улице“, како се колоквијално називају ова мала људска бића, често су изложена сваком облику тортуре. Сведоци смо свакодневно, поготово у великим градовима, да има и тек рођених беба које су на плочницима, у наручју или поред својих мајки, предмет и неког ко би евентуално требало да привуче сажаљење обичног грађанина како би придобио неку наклоност у виду новчане помоћи или нечега другога.

 Проблеми у нашем закону, не само у овом закону, који није, рекао бих, основни или системски када је у питању ова заиста веома опасна и комплексна појава, јесу у томе што ми имамо одређене законе, говорим и о Кривичном законику, где се ова деца, и кроз Закон о прекршајима, на неки начин у нашем постојећем законодавству појављују као прекршиоци закона, што је, сложићете се, ван сваке памети.

 Дакле, неко ко злоупотребљава дете које је још увек несвесно, јер има можда годину, две или три дана, свесно га излажући разноразним ризицима, од временских преко неких других, доводи у ситуацију, а наш законодавац, односно ми га видимо као прекршиоца. Ми морамо учинити све да те особе буду оно што и јесу – жртве.

 Дакле, у овом случају, та деца су, да ли су мале бебе које су тек изашле из породилишта па их мајке злоупотребљавају за просјачење или нешто друго, особе које су жртве. Мислим да у наредном периоду и кроз законе, овај закон који данас предвиђа, ми морамо пре свега да појачамо казне. Морамо повећати казне, које су, сложићете се, без обзира на ниво развоја и стандарда нашега друштва, благе. Дакле, казне би за ове појаве и ове прекршаје морале да буду веће.

 Са друге стране, мислим да је врло важно, информације које ја поседујем ми дају за право, да Влада Републике Србије предлаже и усвајање националне стратегије за заштиту права детета. Мислим да из те националне стратегије за права детета треба да проистекну и неке измене и допуне закона које ће уредити ову област. Пре свега, говорим о једном системском закону, који би био закон о правима детета.

 Дакле, из тог закона, који ће се ускоро, верујем, наћи на дневном реду Народне скупштине Републике Србије, ми можемо на један свеобухватан начин сагледати проблеме са којим се суочавају деца у нашем друштву и онда и самим тим уредити ту област и кроз оно што се зове санкционисање кршења у сваком смислу речи. Само толико. Захваљујем се, председнице.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 На члан 12. амандман су заједно поднеле народне посланице Весна Марјановић, Наташа Вучковић и Јована Јовановић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 12. амандман је поднео Одбор за одбрану и унутрашње послове.

 Министре, да ли прихвате амандман?

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Прихватам амандман.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Констатујем да је министар прихватио амандман.

 На назив изнад члана 13. и члан 13. амандман је поднео народни посланик Јанко Веселиновић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана 14. и члан 14. амандман је поднео народни посланик Јанко Веселиновић.

 Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Овај члан 14. доказује одређену бесмисленост овог закона, господине Стефановићу. Назив изнад овог члана стоји: „Неовлашћена препродаја улазница“. Па, господине Стефановићу, код нас уопште нема у слободној продаји улазница. Шта има да се препродаје?

 Да ли видите до чега сте довели ову земљу? Овај члан доказује до чега сте ви довели ову земљу. Дакле, нема предмета прекршаја, господине Стефановићу. Сада се карте у Србији деле члановима СНС-а. Дакле, не може доћи до препродаје карата тамо где је могло да дође зато што је, рецимо, била већа потражња од понуде. Ви сте чланске карте поделили јавним предузећима, вашим члановима итд. Дакле, улазнице...

 (Зоран Бабић: Па, чланске карте се и деле члановима.)

 Да, онима који имају чланске карте. Дакле, чланска карта је постала услов за живот и смрт. Сутра ће чланска карта бити услов за улазак у пекару, за оне који имају од чега да купе хлеб.

 Дакле, сасвим непотребан члан, господине Стефановићу. Непотребан члан, јер нема препродаје улазница, пошто нема продаје улазница. Да би се препродавале, морају прво да буду продане.

 Као што сам рекао, у име Покрета за преокрет предлажем да повучете овај закон и да видите шта је уопште остало од костура овог закона да уопште има смисла.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: То сте нас, господине Веселиновићу, помешали са собом. То су били манири и понашање како се то радило некад у прошлости. Па то нису могли да ураде на великим стадионима где се скупи по 100.000 људи, пошто толико све те странке заједно нису имали ни чланова ни симпатизера, једва су гласова толико могли да прикупе, па се онда скандирало на тим стадионима, ужасно нешто, свима. То је ужасно било припадницима те власти.

 Углавном, нису смели да се појављују на јавним манифестацијама пошто се није чуло шта се дешава на стадиону од тога колико су њима звиждали и шта су им изговарали. Не мислим да је то добро и да је то позитивно, само тада су ти људи називани, то су били дневници, наслови, медији, то су били дневници како се организовало, какве су то хорде, какви су то овакви, какви су то онакви криминалци који се усуђују да то изговоре. Е, сад је то богоугодно.

 Међутим, та кампања лажи која се води против СНС-а и ове владе очигледно не даје резултате и зато толика нервоза. Наиме, када се каже – подељено 16.000 карата страначким функционерима, првацима, људима из СНС-а, онда то служи као кампања до те утакмице и о томе се онда труби 15 дана. Онда се јаве неки људи, гледао сам, по друштвеним мрежама и кажу – знате, није тачно, ја сам купио, био сам тамо, купио сам, није то баш тако, а нисам симпатизер СНС-а. Онда кажу – један контигент су пустили, већина је ипак тако. Онда дођу и воде славодобитну кампању – ево, звижде им у Арени. Па чекајте, јесте ли лагали онда када сте рекли да смо поделили својима или када?

 Углавном, та кампања лажи неће проћи. Нити ћемо да плаћамо рекет оним медијима који против нас воде такву кампању, нити ћемо да попустимо, нити ћемо да се покоримо. Водићемо онакву политику какву сматрамо да грађани Србије заслужују и зато ћемо да победимо, због грађана Србије и због будућности.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): На назив изнад члана 15. и члан 15. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, добар дан. Драго ми је да видимо и вас на том месту. Ваше разумевање за опозицију, у коју ћете ускоро и ви, сигурно је на нивоу.

 Господине министре, дакле, овај члан, наслов изнад члана каже: „Узнемиравање грађана врачањем, прорицањем или сличним обмањивањем“. Ко то иде од врата до врата и врача, прориче судбину, снове и обмањује грађане Србије? Да ли се неко можда препознао у овом тексту? Да ли мислите, господине Стефановићу, да бисте можда могли мало погледати око себе и да видите да можда нема неких људи у вашој странци који обилазе грађане и обмањују их бирачким списковима, врачају јер причају о ономе што неће бити остварено?

 Дакле, опет један члан закона с којим сте упали у сопствену замку, господине Стефановићу. Дакле, ово може бити примењено једино на вас. Таквог масовног узнемиравања врачањем, прорицањем судбине и тумачењем снова нема нигде осим у СНС-у. Тако да, господине Стефановићу, повуците овај закон, доћи ћете под његов удар.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Не знам ко се препознао, можда неко ко тражи укидање овог члана, али што се тиче активности које предузима Влада Републике Србије и МУП, биће усмерене на начин да заштите грађане од сваког лица које се на овај начин бави узимањем њиховог новца, њихове имовине, који се баве тиме да дођу до тога да остану без радних места, који се баве тиме да остану без својих фабрика, који се баве тиме да им се обећавају куле и градови и да на крају рачунају колико стотина људи дневно остаје без посла.

 Данас се мере ипак људи који долазе до посла и мени је драго као министру да видим да се променио стандард код грађана Србије и да они данас траже више. Од претходних влада нису очекивали ништа, били су срећни кад су се тог дана вратили кући са радним местом. Били су срећни – данас нисам изгубио посао, није лоше. Пошто су многи око њих губили посао. Данас људи ипак имају виши стандард и траже нова радна места, и мени је драго.

 Наравно, што се тиче активности које спроводе људи, у складу са законом, прикупљајући подршку за изборе у активностима „сигуран глас“, наравно, то могу да раде оне странке које су добро организоване, које имају довољно људи и које није срамота да се појаве људима на вратима. Знате, кад имате образ, када сте нешто урадили у тој локалној самоуправи или у држави или било где, одете код људи на врата и не плашите се мишљења људи, шта ће да вам кажу.

 Има оних који не смеју да оду на врата, не смеју да оду код грађана и зато им не одговарају ни закони ни било шта. Најбоље би било кад би могао неко на неки други начин да их доведе на власт. Али не може, морају грађани. Зато сви који су тражили, не знам, видим један део хистерије око избора, сви су тражили нове изборе. Сада имамо нове изборе, односно имаћемо их. На тим изборима грађани ће бити судија. Једва чекам дан после, да видим шта ће многи да кажу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић. изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Једна кратка реплика, господине председавајући, због помињања СНС-а.

 Видите, пажљиво сам слушао образложење предлагача амандмана. Он је у другој реченици, поздрављајући вас, господине председавајући, иако сте стално присутни овде, мада се и ја увек радујем када вас видим, вама као колеги, али он је искористио прилику па је у последњем делу реченице рекао – а и ви ћете, господине председавајући, у опозицију. Тиме је показао на делу шта је врачање, прорицање и сличне активности.

 Па пазите некога ко се бори, наводно, против прорицања, врачања, кад то ради овде у Народној скупштини образлажући свој амандман, и то према вама, господине председавајући, који нисте члан СНС-а, који сте диван колега и пријатељ и поштован од готово свих народних посланица и народних посланика. Шта је друго овај део реченице, који бих могао да схватим и као претњу али је више врачање и прорицање? Тако да, уместо ових удружења грађана, боље је да оснује неку агенцију за прорицање, неку гатарску фирму, неку баба Ванга фирму; мислим да би му то можда и боље ишло.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам, Бабићу. Ја нисам могао да реплицирам као председавајући, према томе...

 Господине Јанко, ви желите реплику? Не знам на шта.

 Немојте, ја сам прећутао, господине Веселиновићу, све оно. Поготово мислим да није имало места увлачити сада странке, али добро. Ћутао сам и дозволио сам вам да кажете до краја.

 На члан 16. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 Изволите. Да ли желите реч? (Не.)

 На члан 16. амандман је поднела народни посланик Стефана Миладиновић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик Стефана Миладиновић. Изволите.

 СТЕФАНА МИЛАДИНОВИЋ: Хвала вам, уважени председавајући. Поштовани министре, колегинице и колеге народни посланици, врло кратко ћу, заправо у неколико минута, образложити разлоге подношења овог амандмана.

 Пре свега, желим Министарству да се захвалим на разумевању и што је препознало значај овог амандмана. До сада у Републици Србији било је кажњиво само пружање услуга проституције. Ми смо, додавањем још једног противправног обележја, односно кажњавањем оних који користе ове услуге, заправо хтели да на један начин исправимо неправду која је годинама била у Србији, а то је да, сложићете се, није праведно да само они који пружају ове услуге, односно само једна лица у овом прекршају буду кажњена.

 У расправи у начелу говорила сам о различитим приступима и различитим праксама које постоје и у државама Европске уније али и у свету. Без обзира на приступе, од легализације која постоји у неким државама до потпуне забране проституције, од приступа где је забрањена проституција а она се толерише, све ове државе сигурно, а сложиће се и моје колеге са мном, не промовишу овај најстарији занат.

 У самом мишљењу пише да се амандман прихвата из разлога наведених у образложењу. Ја ћу навести два разлога. Први јесте смањење проституције у Србији. Верујем да ће на овај начин, тј. овом мером број потенцијалних корисника ових услуга бити мањи, а самим тим и број оних који те услуге пружају, али такође мислим да ова мера може да буде један корак ка увођењу модела који је за Србију изузетно значајан и, рекла бих, можда и најбољи ако узмемо у обзир све околности у којима живимо данас, а то је увођење шведског модела, те молим Министарство да у наредном периоду, а на основу резултата које ће дати ова мера, припреми једну ширу јавну расправу и можда и промени овај закон. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Дејан Николић, Горан Ћирић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Весна Мартиновић, Јован Марковић и Драган Шутановац.

 Реч има народни посланик Драган Шутановац. Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Не бих сада да полемишем образложење због ког није прихваћен наш амандман а готово у истоветном тексту је прихваћен амандман колегинице која нам се обраћала, али ћу да образложим овај амандман.

 Напросто, у овом закону у члану 4. каже се – одређене именице су наведене у мушком роду, а користе се као неутралне, за мушки и женски род. У члану 16. каже се – ко се одаје проституцији (дакле, може бити и мушкарац и жена) или уступа просторије ради проституције, казниће се новчаном казном од 50 до 150 хиљада динара или казном затвора од 30 до 60 дана.

 Сматрали смо да је неопходно да се дода део у ком се каже – ко користи услуге проституције казниће се новчаном казном такође од 50.000 до 150.000 динара. Жао ми је што нисмо ставили чак већу казну и мислим да корисници треба да имају већу казну, као што мислим да је у закону требало да буде већа казна за ове који изнајмљују простор, односно практично су организатори оваквог једног дела.

 Потпуно се лажем с тим да су овим амандманом који је усвојен, а сложићемо се да сте усвојили практично и мој амандман, пошто нема ту разлике... Образложење да је усвојен један па не може други, а истоветни су, значи, није тема.

 Господине министре, искористићу кратко да вам кажем, пошто причате о томе колико људи ће остати без посла, ко је остао без посла, волео бих да се мало позабавите људима који се баве тренутно, ако то разумем, анализом ризика, неких 1.500 људи које сте тамо ставили у оквиру МУП-а и које очекује, ни близу тога, или неких, ако сам разумео, људи који су у Сектору за ванредне ситуације, а који су прешли из Управе за ванредне ситуације Министарства одбране, од њих 300 који су прешли, отприлике 250 се планира да се отпусти.

 Значи, ту реформу коју су радили министар Дачић, у своје време, ако то буде ишло на рачун тих људи који су прешли из Управе за ванредне ситуације Министарства одбране, да се отпуштају људи који су радили у најтежим тренуцима, када је земља била у ратном стању, мислим да је то потпуно непримерено, а добио сам низ представки од тих људи који раде широм Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Жао ми је што нисте предложили већу казну. Ја бих то прихватио, али није предложено.

 Што се тиче амандмана који сте ви предложили, мислио сам да је претходни амандман, наше колегинице Стефане Миладиновић, био прецизнији и, ајде да кажем, језички бољи, али суштина је иста. Дакле, ми сада кажњавамо све оне који учествују у том процесу.

 Наравно, ми смо причали и Стефана је то добро изнела, морамо да размишљамо када буде прошло неколико месеци или неко време, морамо да анализирамо резултате овога, из разлога што се некада дешава да учинилац, корисник и пружалац услуге се договоре; ако знају да ће обоје да одговарају пред законом, онда ће се лакше договорити и тешко ћемо наћи сведока који ће у поступку сведочити и доћи до неке кривичне пресуде, односно прекршајне пресуде, зависи шта је дело. У сваком случају, мислим да није лоше да покушамо, да покушамо да покажемо да се као друштво томе супротстављамо.

 Што се тиче свега осталог, ми смо имали ситуацију и док сте ви били министар одбране да сте пензионисали један велики број људи, који су веома млади отишли у пензију. Један од њих је и у овој сали, није ту у овом тренутку, али један од њих је генерал Мома Стојановић, који је са 45 година отишао у пензију.

 Знате, ако ме убедите да је неко са 45 година живота као генерал отишао у пензију а учесник је рата и да сте тиме хтели да подигнете борбену готовост војске, ја у то не верујем. Поготову што знам да од онога што је направљено као договор, па су они људи који су прешли из Министарства одбране у МУП, али Војска је одбијала годинама да нам преда објекте, опрему и оно што им треба за решавање ванредних ситуација, ту видим потпуно лицемеран однос и видим да никакве жеље није било да се то... А господин Вукић је био исто државни секретар Министарства унутрашњих послова, па и он може да каже нешто о томе.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Реплика.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, само мало, молим вас. Значи, ако је реплика на део отпуштања људи, која је ван амандмана, мислим да нема смисла.

 (Драган Шутановац: Има смисла уколико је изречена неистина.)

 Не, али ви сте ту покренули, иако нисте имали право да покрећете, другу тему, која је мимо амандмана и ја сам то дозволио. Требало је одмах да вас прекинем.

 (Драган Шутановац: Не можете тако, имам право на реплику јер сам директно поменут, и то негативно и неистинито.)

 Нећу вам дозволити. Не желим да ширим расправу. Није онда требало уопште ту тему да покрећете. Ја овде не могу исправити шта је истина, шта је неистина. Према томе, идемо даље.

 (Драган Шутановац: По Пословнику.)

 Изволите, по Пословнику.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Да, јављам се по Пословнику. Наиме, повређени су члан 106. и 107. Значи, 106. подразумева да може да се говори о тачкама дневног реда. Ја сам, господине председавајући, реаговао на то што је министар говорио колико стотина хиљада људи је изгубило посао, а 107. је када министар изговори неистину и оптужи мене да сам ја био министар одбране када је генерал Момир Стојановић смењен, а касније и пензионисан.

 Господине Стефановићу, никакве везе ја с тим немам. Господин Момир Стојановић, народни посланик, пензионисан је у време Војске Србије и Црне Горе. Нити сам тада био министар нити сам тада био на власти; значи, причате неистину. А апропо овога што кажете да нисте преузели од Министарства одбране, па четири године водите Министарство, четири пуне године, па преузмите све што вам треба.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Шутановац, значи сада је реплика.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Молим вас, да се гласа. Ви сте прекршили Пословник.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, нисам ја уопште прекршио. Ви сте само изазвали министра, зато што сте ви прекршили Пословник јер сте причали о другој теми мимо амандмана.

 С друге стране, исто тако, ја овде као председавајући не могу да улазим у то да ли неко говори истину или неистину, и ви добро знате да је овим пословником дозвољено чак и лаж да се износи. Ја не могу то овде да утврдим ко од вас двојице, нисам ја судија. Знам ја шта је истина, али није моје да ја о томе овде говорим. Хвала вам лепо, господине Шутановац.

 На назив изнад члана 17. и члан 17. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана 18. и члан 18. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић, Наташа Вучковић и Јована Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 Народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и Благоје Брадић заједно су поднели амандман, са исправком, којим се предлаже додавање новог члана 18а.

 Реч има народни посланик Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Господине министре, народни посланици, поштовани грађани, дакле, члан 18, изворни члан 18. Закона говори о новчаним казнама код неовлашћеног и непријављеног прикупљања добровољних прилога.

 Ми смо дали предлог да Министарство и Влада прихвате амандман да се после члана 18. дода нови члан 18а, који гласи: „Ко изводи музичке и друге уметничке садржаје без обавештавања надлежног органа или у току извођења музичких и других уметничких садржаја угрози спокојство грађана или наруши јавни ред и мир, казниће се новчаном казном од 10.000 до 50.000 динара или радом у јавном интересу од 40 до 120 часова. Ко без обавештења надлежног органа изводи музичке и друге уметничке садржаје или прекршаје из става 1. овог члана изврши у групи од три и више лица, казниће се новчаном казном од 50.000 до 150.000 динара или казном затвора од 30 до 60 дана.“

 Ви сте малопре, када смо говорили о овој теми у оквиру овог закона, рекли да је то решено на нивоу локалних самоуправа и да су то локалне самоуправе санкционисале свака за себе. Мислим да би овај амандман било смислено прихватити, јер тиме ћемо уједначити критеријуме на територији целе Републике Србије и нећемо дозволити разноликост санкционисања истог прекршаја у зависности од локалне самоуправе, те вас молим да још једаред размислите и прихватите како бисмо уједначили критеријум санкционисања за целу територију Републике Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На назив изнад члана 19. и члан 19. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланици проф. др Јанко Веселиновић и девет народних посланика ДС-а.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Драган Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Министре Стефановићу, нисте одговорили на оно што сам рекао малопре око тога ко говори истину. Ево, посланик Момир Стојановић је тамо, може он да каже када је пензионисан и да ли то има везе са мном икакве, као што је рекао Стефановић малопре.

 По нама члан 19. треба да се брише. Он каже – ко у обављању угоститељске или друге услужне делатности пропусти да без одлагања обавести полицију о нарушавању јавног реда и мира у угоститељском објекту, казниће се новчаном казном од 5.000 до 50.000 динара; одговорно лице такође од 5.000 до 50.000 динара, а правно лице чак од 200.000 до 500.000 динара.

 Због чега се кажњава и правно лице? Ако је неко ко је одговорно лице у том тренутку дужно да то уради, због чега и правно лице? Мислим да је то једна од ствари која је јако лоша и није ово само у овом закону, нажалост, лоше, постоје и други закони у којим се затварају локали уколико конобар не изда фискални рачун.

 Одговорност онога ко не изда фискални рачун мора да постоји, али не може да трпи цео угоститељски објекат или цео хотел зато што неко није издао фискални рачун. Значи, мислим да је ово лоше решење и да треба да прихватите наш предлог да се овај члан закона обрише. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Овај члан закона постоји од јула 1992. године, с тим што је чак у претходном, односно важећем закону, предвиђена казна и за онога ко не упозори лица која се налазе у угоститељском објекту да врше нарушавање јавног реда и мира.

 Ми смо то избрисали, јер, наравно, сматрамо да то и по овом закону који предлажемо, али наравно и логично, није посао угоститеља да он спроводи закон, односно да успоставља јавни ред и мир, он ће позвати полицију, али када дође до нарушавања јавног реда и мира у угоститељском објекту који је затворени простор и који не подлеже пријављивању било каквог скупа и по Закону о мирном окупљању, дужан је да, пошто није јавни простор, обавести полицију о нарушавању јавног реда и мира, јер, напросто, ако се онда догоде неке ствари, кршење закона, извршење кривичних прекршајних дела а полиција за то не зна, онда наравно имамо већу друштвену опасност и онда имамо касније и нежељене последице по многе грађане. Поготову што је то место окупљања већег броја људи.

 Због тога сматрамо да оваква врста текста, односно оваква врста члана закона треба да постоји да бисмо стимулисали оне људе који су власници угоститељских објеката да кажу да је то њихова законска обавеза и да они морају да пријаве такву врсту прекршаја.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Поред овог образложења које је изнео уважени министар, ја морам да изнесем и једно образложење које је чисто правне природе. Овај члан је у потпуности уподобљен са другим законима, пре свега Законом о прекршајима, Кривичним законом, Законом о привредним преступима.

 Зашто? Због тога што постоји један принцип који се зове принцип објективне одговорности, а тај принцип објективне одговорности намеће одговорност правног лица за сваку врсту противправне радње или штетне радње коју предузима лице у оквиру тог правног, односно одговорног лица. И у Закону о прекршајима имамо, исто тако, одговорно лице као правно лице за све оне противправне радње у којима се стичу обележја прекршаја, имамо и у Кривичном законику, имамо у Закону о привредним преступима.

 Према томе, не треба апсолутно постављати дилему да ли треба да постоји одговорност правног лица. У сваком случају, треба да постоји, јер је она системски решена и дефинисана, чак и грађанским законима, конкретно Законом о облигационим односима и неким другим системским актима. Према томе, овај члан 19. је потпуно, потпуно уподобљен са правним системом Републике Србије и ни у ком случају не би требало да се мења. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На назив изнад члана 20. и члан 20. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана 21. и члан 21. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана 22. и члан 22. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланици проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Борислав Стефановић и Иван Јовановић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господине министре, уважене колеге народни посланици, посланици Левице Србије су предложили да се овај члан брише. Покушали смо да пронађемо неки други начин како би члан 22. могао да се поправи и нисмо у томе успели.

 Наиме, члан 22, поштовани грађани, каже – ко увреди службено лице надлежних органа из члана 2. овог закона у вршењу службене дужности, казниће се новчаном казном од 50.000 до 150.000 динара или казном затвора од 30 до 60 дана.

 У Предлогу закона о јавном реду и миру у члану 2. је дефинисано да су надлежни орган за одржавање јавног реда и мира МУП, комунална полиција, инспекцијски органи и други надлежни органи у складу са законом утврђеним делокругом, што значи могуће и припадници приватног обезбеђења.

 По члану 22, министре, како сте предвидели у вашем предлогу, да би грађани разумели који гледају овај пренос, могуће је да ви неког увредите у вршењу његове службене дужности, припадника комуналне полиције рецимо, припадника приватног обезбеђења или припадника МУП-а, или вас лично, министре, пошто сте и ви припадник МУП-а и да због тога може да иде у затвор ако нема да плати, рецимо, 150.000 динара.

 То је члан којим се, по нашем мишљењу, озбиљно угрожава Уставом загарантовано право грађана на слободу говора. Сматрамо да је овај члан и неуставан, сматрамо да дубоко задире у права грађана Србије и омогућава арбитрарно дефинисање тога шта је увредљиво и шта је то што вас вређа.

 Навешћу вам један пример конкретно из наше праксе. Ако ми из опозиције кажемо, на пример, да ви у МУП-у не радите добро свој посао или кажемо да се припадници комуналне полиције понашају бахато, насилно, дрско, безобразно, да не раде свој посао, да малтретирају грађане, то може бити дефинисано као вређање службеног лица.

 Дакле, оно што је за вас вређање, за нас није вређање и обрнуто. За нас је то само истина. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Министар Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Наравно, не може се говорити о приватном обезбеђењу, већ се може радити само о државним органима који су по закону надлежни за успостављање јавног реда и мира.

 Оно што је друга важна ствар је то што је досада то било предвиђено Кривичним законом. Дакле, ви сте досада овакву врсту прекршаја, односно кривичног дела санкционисали обавезном кривичном пријавом. Ја ћу вам рећи – 2010. године су биле 1.094 овакве кривичне пријаве, 2011. је било 1.009, 2012. је било 918, 2013. је било 890 итд.

 Дакле, пада број тих кривичних пријава, али и даље је висок. Ми смо и сматрали да ово не треба да буде кривично дело. Није сметало ни вашој власти, ни онима пре вас. Није важно, није то ваша лична ствар, али није сметало ни вашој власти да то буде кривично дело. Тада то није било неуставно, тада је било нормално да неко ко каже нешто припаднику комуналне полиције, која је успостављена у време ваше власти, ова у Београду, београдска, и највећи број извршилаца је успостављен у време ваше власти, дакле од тих људи, и није сметало да то буду кривична дела и да се ти људи гоне кривично. И гонили су се кривично.

 Ми сада предлажемо да се не гоне кривично, да то буде прекршајно. Али не ради се ту о увреди, овде се ради о потпуно јасном... Не ради се о политичком делу да ви кажете министру. Ви министру кажете шта год хоћете и то је пракса уназад... Откако сам ја министар, знам шта су све људи изговарали па никоме длака с главе није фалила због тога.

 Али оно што јесте, морамо да омогућимо да људи, пре свега ја заступам интересе припадника МУП-а, ти људи у извршењу својих редовних послова у складу са законом, а веома су стриктно ограничени законима шта могу и како да раде, да ти људи не могу да буду предмет увреда, да не могу људи да их на било који начин ометају у извршењу службених радњи, зато што то и јесте жеља државе да имамо нормално друштво, а не оно у ком полицајцу можете да кажете шта год хоћете јер је то ваљда дозвољено.

 (Борислав Стефановић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, шта ви желите?

 (Борислав Стефановић: Реплику.)

 Реплику? Немате основа.

 (Борислав Стефановић: Могу да користим време.)

 Немате време.

 Реч има народни посланик Вучета Тошковић.

 ВУЧЕТА ТОШКОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Господине министре, даме и господо народни посланици, мени је за чудо од младог човека да овакав амандман предлаже. Идемо у Европу. Не знам како би било да свако свакога вређа или, поготово, надлежне органе. Мислим да није у реду да било ко од нас или било ко вређа било кога. Дакле, у државама Европе и света свако онај који вређа надлежни орган се кажњава.

 Дакле, ово је један закон који треба да уреди државу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На Главу IV назив изнад члана 23. и члан 23. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На главу V назив изнад члана 24. и члан 24. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици др Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић и Ненад Николић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Дејан Николић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Александра Јерков, Весна Мартиновић, Јован Марковић и Драган Шутановац.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 24. амандман је поднео Владимир Павићевић.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, неприхватање амандмана који сам ја поднео на члан 24. овог предлога закона је, поштована господо и уважене гошће и гости из Министарства унутрашњих послова, доказ да се, и то уз присуство министра унутрашњих послова, дешава отимачина амандмана нас народних посланика Нове странке и ја сумњам како би се вештачки смањио рејтинг и подршка грађана Новој странци на ванредним парламентарним изборима, које ћемо очигледно имати у априлу или мају.

 Ево шта се десило, поштована господо. Поднео сам амандман којим се реагује на једну непрецизност у члану 24. и добио образложење да се амандман не прихвата зато што је прихваћен амандман који су поднели народни посланици СНС-а Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић и Ненад Николић.

 Шта се десило? Као и у неколико претходних амандмана, и то у вашем присуству, министре Стефановићу, ми смо поднели амандман у 9.45 часова. Двадесет два минута после тога ова чувена четворка, на челу са доктором Владимиром Орлићем, предаје истоветни амандман, господине Арсеновићу. И, шта ради министар полиције?

 Ево га, господин Николић је овде присутан, један од те четворке. Министар полиције, уместо да каже – прихватам амандман народног посланика Нове странке, господина Владимира Павићевића, зато што га је први предао, боље образложио, прецизније – министар полиције прихвата амандман чланова СНС-а. Тиме фаворизује своју политичку странку у овој скупштини и занемарује, поштована господо, најбоље демократске обичаје и најбољу демократску праксу.

 Коригујте то сада, министре Стефановићу, и кажите да прихватате мој амандман на овај члан овога предлога закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 24. амандман је поднео Зоран Живковић.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ја нисам знао за овај догађај са претходним амандманом, али циљ мог амандмана је да се додатно појасни један део, који је важан за члан 24. који предвиђа одузимање предмета који су употребљени за извршење прекршаја или прибављени прекршајем или који су настали извршењем прекршаја. Ту се дефинише, у овом члану, како се одузима и ко одузима, али се не објашњава даље шта се дешава са тим предметима. Зато ја предлажем да се дода став 2, који гласи – поступање са привремено одузетим предметима вршиће се у складу са правилима надлежног органа који је предмет одузео.

 Образложење за одбијање овог амандмана је да је то немогуће. Образложење каже да се амандман не прихвата јер се привремено одузимање предмета не може вршити по правилима надлежног органа који предмете привремено одузима, већ искључиво на начин и под условима који је прописан процесним и материјалним прекршајним или кривичним законима. Којим, како, на који начин, када, каква је пракса – то нико није рекао. То је, онако, потпуно једна недефинисана област.

 Мислим да је амандман добар, да би дао потпуно једно јасно стање шта се дешава са тим предметима, који су, наравно, оправдано одузети. Ја вас позивам да то исправите. То би било добро, да то урадите на данашњи дан, када је тачно 15 година од када је формирана прва демократска влада у Србији, којом је председавао др Зоран Ђинђић.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Овде би се радило само о преформирању. Због тога нисмо, да кажем, дефинисали на овакав начин како ви предлажете, зато што се Законом о прекршајима, чланом 231, дефинише поступање, односно привремено одузимање предмета и шта се са њима дешава касније, а Законом о полицији и овим који ми сада предлажемо, односно који је у процедури и оним који је био пре тога, дефинише се начин.

 Дакле, ми смо кроз та два закона дефинисали све радње везане за привремено одузимање предмета, тако да кроз овај закон нема потребе да се то посебно дефинише.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На Главу IV, назив изнад члана 25. и члан 25. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На Главу VII, назив изнад члана 26. и члан 26. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На Главу VIII, назив изнад члана 27. и члан 27. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици др Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић и Ненад Николић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 28. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ЈАВНОМ ОКУПЉАЊУ

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици.

 Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за одбрану и унутрашње послове, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 2. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 3. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и Благоје Брадић.

 Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем. Поднели смо амандман на члан 3, и то је интервенција у ставу 1. и у ставу 2.

 Наиме, члан 3. регулише појам јавног окупљања. У ставу 1. каже – окупљањем у смислу овог закона сматра се окупљање више од 20 лица ради изражавања, остваривања и промовисања државних, политичких, социјалних и националних уверења и циљева, других слобода и права у демократском друштву. Ми смо предложили да се реч „социјалних“ брише.

 У ставу 2. каже – окупљањем у смислу овог закона сматрају се и други облици окупљања којима је сврха остваривање верских, културних, хуманитарних, спортских, забавних и других интереса.

 Е сад, зато што смо у ставу 1. брисали оно „социјалних“, овде сматрамо да је логичније да се после речи „верских“ додају речи: „синдикалних, социјално-економски“. Сматрамо да је потребно посебно нагласити право на изражавање синдикалних и социјално-економски интереса грађана, те смо у том смислу предложили да се изврши измена у овом члану 3.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Мени се чини да је у Предлогу закона „социјалних“ дат као шири појам, као нешто што боље објашњава и даје већу слободу грађанима. Мада је овај закон толико широк, он каже у сваком свом ставу: „и других слобода и права у демократском друштву“.

 Дакле, дата вам је могућност да се окупите због чега год желите, уопште не морате да дефинишете. Можете и без повода, без разлога. Али мислим, у овом смислу, да је „социјалних“ боље, јер ви сте дали у другом делу: „социјално-економски“.

 Не мора све што је везано за социјални разлог окупљања бити стриктно и уско везано за остварење економских циљева. Може бити и за остварење других социјалних циљева. У том смислу мислим да је наш предлог бољи, да даје већу ширину и право, чак и у овом веома либералном закону, и због тога нисмо хтели да прихватимо ваш предлог, али мислим да се потпуно разумемо, суштина је потпуно иста.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, мр Александра Јерков и Весна Мартиновић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Драган Шутановац, Горан Ћирић, Јован Марковић, Јована Јовановић и Весна Марјановић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 4. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 (Драган Шутановац: Ја сам се јавио.)

 Ја сам већ прошао тај амандман, господине Шутановац.

 (Драган Шутановац: Нема везе.)

 Није проблем да ја вратим, само да га поново прочитам.

 (Драган Шутановац: Дајте ми реч.)

 Да ли желите реч? (Да.)

 Добро, да прочитам само, молим вас. Без обзира што нисте били у систему, али нећу да направим толики преседан да вам не дам реч.

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Драган Шутановац, Горан Ћирић, Јован Марковић, Јована Јовановић и Весна Марјановић.

 Изволите, господине Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Члан 3. дефинише места где могу да се одржавају најављени јавни скупови и ја имам потпуно разумевање за тежњу законописца да ограничи могућност одржавања јавних скупова на одређеним местима...

 (Небојша Стефановић: То је члан 4.)

 Извињавам се. Моја грешка.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нема проблема. Хвала.

 На члан 4. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 5. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 6. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, мр Александра Јерков и Весна Мартиновић.

 Да ли неко жели реч?

 (Драган Шутановац: Ја желим реч.)

 Господине Шутановац, ви нисте подносилац амандмана. Немате време.

 (Драган Шутановац: Како то мислите? Ја сам овлашћен испред посланичке групе.)

 На члан 6. нисте подносилац амандмана. Подносиоци су: Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, мр Александра Јерков и Весна Мартиновић.

 (Драган Шутановац: Треба да имам свој амандман.)

 Идемо даље.

 На члан 6. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Ђида Ћоровић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, члан 6. се својом садржином тиче такође места окупљања и, по нашем суду, није добра ова садржина, где се каже у ставу 2. члана 6. да није дозвољено јавно окупљање, на пример, у простору испред школе или, на пример, у простору испред неке здравствене установе.

 Ево, министре Стефановићу, нудим два аргумента зашто мислим да то не треба да стоји. Најпре, мислимо да се ово тиче неуставног ограничења слободе окупљања. Друга ствар, замислимо једну ситуацију... Кажу да је замишљање одлика интелигентних људи, па да се сви мало замислимо око тога. Замислимо да постоји проблем, неки конкретни, везан за функционисање једне средње школе, на пример, једне гимназије. Рецимо да се тај проблем тиче избора директора те школе, за који, на пример, родитељи, наставници, колеге процењују да не би требало да тече тим начином на који тече.

 Министре Стефановићу, па шта је природније него да се обезбеди једна врста окупљања испред те школе као једна врста реакције, на пример, на једно неправично делање поводом замишљеног избора веома лошег директора те школе? Шта би био проблем да се једно окупљање, које је временски ограничено, поводом, врло директним, који се тиче управо функционисања те школе, организује и у простору испред школе и, када време за то истекне, разиђу се људи, нема никаквих проблема.

 Нама се чини да овај став 2. у члану 6. треба да се брише јер процењујемо да постоје неке ситуације које подразумевају делање грађана заинтересованих за конкретну тему, управо везану за функционисање те институције, на пример, те школе, поштована господо. Не треба неуставно да ограничавамо и место окупљања. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има министар Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Прво, што се Устава тиче, Устав је ту врло јасан и Устав каже да је слобода јавног окупљања нешто што јесте потпуно слободно, али може се законом ограничити. Ми то управо предлажемо овим законом.

 Зашто да се неко окупља испред школе? Замислите сад стотине првачила који долазе у школу и виде ту неку групу људи која виче нешто испред улаза, замислите да је то ваше дете – како бисте се осећали? Шта ће они у школском дворишту? Шта ће, бре, испред школе? Нек иду испред Владе, нек иду испред Градског секретаријата за образовање, нек иду испред Министарства, нек иду на Трг, нек иду где год желе.

 Немојте да окупљамо људе у школским двориштима. Ту су нам деца, ту се неко игра, ту неко учи. Нема шта политика, окупљања, протести, нарушавање јавног реда и мира да ради у школи. У школи не може, у предшколској установи не може, испред здравствене установе... А онда дозвољавате и тамо где се рађају деца да се окупљају, да вичу, пиште.

 Значи, нема шта да се ту ради. Нека иду испред Министарства здравља, испред Владе, испред Скупштине, ту нек се окупљају. Испред школа, тамо где су наша деца, не може. И то важи за све. И то је најбоље. Иако разумем вашу жељу да се тиме направи демократија у смислу да имамо већи степен могућности изражавања неслагања. Апсолутно мислим да је боље да се нико не окупља испред школа, ту немају шта да раде.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Драган Шутановац, Горан Ћирић, Јован Марковић, Јована Јовановић и Весна Марјановић.

 Извод'те, Шутановац. Коначно је стигао ваш амандман.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Мислио сам да сте малопре прочитали моје име, али...

 Сматрам да је колега Павићевић потпуно у праву и образложење које сте дали, мислим, не стоји, јер уколико се родитељи скупљају испред школе због нечега што се дешава лоше у школи, не верујем да би њихова деца тиме трпела. Напротив, мислим да је то вероватно управо у корист деце.

 Међутим, у овом члану, за који ми предлажемо да се брише, стоји: „као и простор испред објеката од стратешког и посебног значаја за одбрану и безбедност Републике Србије“. Извините, Влада Републике Србије јесте објекат од посебног значаја за одбрану и безбедност. Сигуран сам да је дефинисана у плановима одбране као објекат од изузетног значаја, исто као и Министарство унутрашњих послова.

 Где ће сутра полицајци које отпуштате да се окупе ако неће испред Министарства унутрашњих послова? По овоме им укидате то право. Где се окупљају лекари када имају неки штрајк? Исто испред болнице. Ја не знам како мислите да се то изведе, јер сви скупови запослених по одређеним институцијама се дешавају испред тих институција. Ви желите да кажете да не могу да се скупе ту, него могу да оду на неку другу адресу, не знам, на Ушће, испред Секретаријата итд. Нема овде нимало логике.

 Друга ствар, ја не знам како мислите да ово спроведете у дело. Како ће сутра Полицијска бригада града Београда или Управа полиције да спроведе ову забрану уколико вам дођу полицајци којима дајете отказ ових дана испред Министарства унутрашњих послова. Министарство је сигурно објекат од стратешки важног значаја за одбрану земље. Шта ћете да радите? Како ћете? Да их хапсите, да их приводите, да им пишете кривичне пријаве, прекршајне пријаве?

 Ово је лоше. Ми сматрамо да овај део члана 6. став 2, односно цео став 2. треба да се обрише, јер је он неприменљив. Видећете колико у наредних месец дана. А шта ћемо онда? Онда ћемо кршити закон сви заједно. Кршиће закон и они који се окупљају и они који допуштају окупљање, а то ћете бити ви. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има министар Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Полиција не одобрава скупове. Полиција може само да их забрани, ако постоје елементи забране.

 Што се тиче објеката, наравно да људи могу да се окупе испред Владе, испред министарстава. Било је тих скупова. Имали смо већ протесте, нимало онолико масовне колико су то били у време док сте ви били на власти, али било је тих протеста; скупио се одређени број људи и то је за поштовање. Са тим људима се разговарало.

 Што се тиче МУП-а, активно су укључени сви синдикати, бар они највећи. Не можемо укључити сваки, који се формирају са 10 чланова, и синдикати су у највећој мери били задовољни решењима које смо донели, те никаквих озбиљнијих окупљања и протеста није било и не видим да ће их бити.

 Што се тиче оних решења, овде сам мислио на оне објекте од посебног стратешког значаја, као што су објекти постројења за производњу воде, струје, војни објекти, касарне, полицијски објекти, специјалне јединице итд., пошто ту нема шта ко да се окупља, ту нам угрожава националну безбедност.

 Што се тиче зграде Владе, административних зграда, што се тиче Министарства, што се тиче свих тих државних зграда тог нивоа, нек се окупља ко год жели и како год жели и колико год жели, нити ћемо коме то ограничавати, нити спречавати. И овде кад се каже простор испред објеката од стратешког је и посебног значаја за одбрану, ти објекти можда имају посебан стратешки значај за одбрану у ширем смислу, али не у смислу овог закона. У смислу овог закона су то они који непосредно учествују, а то су ови објекти о којима сам малочас говорио.

 Дакле, зграда Владе је административна зграда седишта Владе. Можете све посматрати као нешто што има посебан значај за одбрану, али фактички овде смо желели да спречимо да било ко долази у школе, испред вртића... Ви кажете – родитељ. Јесте, али ајде онда да делимо родитеље – они који се окупљају и чија деца то можда подржавају, мисле да имају интерес и онда они родитељи који то не желе; па најбоље да се потуку у школском дворишту. Шта ће окупљање у школском дворишту? Нека се окупе на другом месту, а оно што организује школа, то је потпуно у реду.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има народни посланик Драган Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Знате шта? Објекат од стратешког и посебног значаја за одбрану земље је и Телеком. И како ћемо сад? Значи, ако се неко окупи испред Телекома, ви ћете да разбијете то окупљање и да га не дозволите. Иста ствар је и са РТС-ом. То је такође објекат од важног значаја за ову земљу. Да не говорим о НИС-у и неким другим фабрикама, фабрикама оружја итд., где се окупљају синдикалци. Како мислите да то решите?

 Да сте дефинисали тако као што кажете, појединачно, то је једна ствар. Ово око школе што причате, ја се и даље не слажем. Мислим да је то што предлажете, ја вам тврдим, неизводљиво и да полиција неће моћи да поступа у односу на родитеље који су се окупили ако им се деци, не дај боже нешто десило, испред школе. Како ћете ви ту да интервенишете? Значи, на нечији позив.

 Напомињем, не говорим ја о зградама значи, нису у питању зграде. Понављам, нисте ме слушали – Телеком је објекат од стратешког значаја. И како ћемо сад? Кад се неко окупи испред Телекома, шта ћете да радите? Или РТС, или НИС, или Железница. То су све објекти од изузетно важног значаја за одбрану земље.

 Дакле, мислим да је ово лоше и остајем при ставу. Ви не морате да прихватите амандман, свакако, али ме занима, врло брзо ћу имати прилику да вас питам, зашто не решавате то онда по основу закона, ако сте већ тако решили да буде. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, министар Небојша Стефановић. Изволите, министре.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Па, дакле, испред ових објеката није забрањено кретање. Имате објекте где је забрањено кретање лица, јер су од посебног стратешког интереса за... Ви знате да у одређене објекте не може да уђе било ко. Кроз школско двориште може да прође било ко, поред Владе може да прође било ко, кроз војну фабрику, фабрику муниције не може да прође било ко.

 (Драган Шутановац: Испред.)

 Сад, шта је дефиниција „испред“? Па, има дефинисано како се дефинише кроз друге тачке овог закона, али ми хоћемо само да кажемо да они објекти који имају посебни стратешки значај за одбрану Републике Србије, зна се који су то објекти, не могу бити место где ће бити окупљање, јер могу да угрозе безбедност Републике Србије.

 Ви онда можете увек да се определите, да ли желите да се они окупљају испред касарне, испред објекта одакле полазе неке специјалне јединице, јер је и то право грађана да се окупе, шта ако им деца тамо служе војску итд., а имамо одредбе овог закона које дефинишу спонтано окупљање, рецимо као реакција родитеља на неки догађај, јер родитељи потпуно слободно могу да се окупе, јер је то онда спонтано окупљање, које није дефинисано.

 Ми имамо окупљање које је неко позвао. Нема шта да их позива, људе испред школе, али ако се људи спонтано окупе као реакција на неки догађај, то је нешто што овај закон третира на један потпуно другачији начин. Али треба да градимо такву врсту, по мени, размишљања у друштву да испред, тамо где уче наша деца, где проводе време, где живе, нема шта да се дешава окупљање. Шта ће тамо неко да се окупља? Па онда ајмо испред вртића. Просто, у чему је разлика? У томе што овде иду деца од шест, а овде од седам година. Нема никакве разлике.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, министре.

 Реч има, по амандману, народни посланик Момир Стојановић.

 МОМИР СТОЈАНОВИЋ: Хвала, председавајући. Мислим да је ова полемика лишена сваке основе кад је у питању окупљање пред објектима од посебног значаја за одбрану земље.

 Ви као бивши професионални војник, ја, а и бивши министар зна да се одлуком Владе дефинишу објекти од посебног значаја за одбрану земље. Они су таксативно побројани. У ширем смислу, сви су објекти у овој земљи од посебног значаја за одбрану земље. Ако тако посматрамо, и Телеком. Али ви добро знате, као бивши министар, који су то објекти од посебног значаја. Одлуком Владе се дефинишу објекти од посебног значаја за одбрану земље и на те објекте се мисли овде када господин министар образлаже амандман на овај члан.

 Потпуно подржавам ово што сам управо хтео да кажем, а господин министар је пре мене рекао, која је разлика између спонтаног окупљања и окупљања када неко позове, организованог окупљања када је неко организатор тог окупљања. Немају шта да се протестни скупови организују испред наших предшколских, школских установа и потпуно подржавам ово решење у овом закону. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На члан 6. амандман је поднела група од десет народних посланика СДС – Борис Тадић.

 Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Очигледно већина нас има слично гледање и, што се тиче овог члана 6, амандмани су нам слични.

 Наиме, наша посланичка група је поднела амандман којим предлаже да се у ставу 2. у члану 6. право на окупљање може ограничити само уколико је то потребно због безбедности људи и имовине, јавног здравља, морала, права других и безбедности Републике Србије. То је регулисано чланом 8. Предлога закона.

 Забрана јавног окупљања испред здравствене установе или школе, или предшколске установе је у директној супротности са правом на штрајк, на пример. Затим, није јасно како би тачно јавно окупљање испред ових установа могло да угрози безбедност људи и имовине, јавно здравље, морал, права других или безбедност Републике Србије, што представља основ за забрану.

 Што се тиче друге интервенције у члану, у Предлогу закона у ставу 3. предвиђено је да је окупљање забрањено на местима на којима се одржавањем окупљања крше људска и мањинска права и слободе других или угрожава морал.

 Сматрамо да је ова одредба уопштена, неодређена и да је врло широка за тумачење. Затим, није јасно која су то места и ко их одређује. Поред тога, кршење права и слобода или угрожавање морала није последица места на коме се врши окупљање и на коме се организује окупљање, него начина на који се организују та окупљања, што је потпуно одвојено питање. Из тих разлога смо предложили да се измени члан 6.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Хвала.

 Реч има министар.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Нисте у праву. Дакле, већина, прво, народних посланика, колико сам ја чуо, не дели ваше мишљење, из оног што сам чуо у досадашњој расправи. Што се школа тиче, већина људи сматра да испред школа и вртића не треба нико да се окупља.

 Верујем да, када бисмо анкетирали грађане, као родитељ четворогодишњег детета апсолутно не желим да се било ко, па ни странка којој припадам, окупља испред вртића. Шта ће тамо? То је вртић, тамо иде моје четворогодишње дете, нема тамо ко шта да се окупља. Ако хоће да иде, нек се окупља где год хоће. Ту су наша деца. Та деца могу само да се уплаше од већег броја људи.

 Што се тиче штрајка, када смо код обуставе рада, ако се обустава рада одвија на територији објекта институције, она се одвија на радном месту, тако каже Закон о штрајку. Ако се ти људи окупљају на улици, на тргу итд. и тако спроводе штрајк, они онда нису у тој установи и онда се на њих односе јавна окупљања. Дакле, нема никакве везе са тим. Али и даље стојим, децидирано – испред школе, вртића нема окупљања.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине министре.

 На члан 7. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 Реч има господин Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала. Овај амандман Покрет за преокрет је радио заједно са Удружењем синдиката пензионера, са којима имамо протокол о сарадњи. Да вас подсетим, то је највећа организација пензионера, са 300.000 чланова.

 Они су, наравно, препознали у Преокрету људе који заступају ставове пензионера и они траже да се овај члан брише. Зашто? Па зато што они заједно са синдикалним организацијама немају друге већ да траже од Владе, кроз протесте, своја права.

 Ви кажете – јавна окупљања могу се одржати, по правилу, у времену између 6 и 24 часа. Шта уколико они одлуче да остану и после 24 часа, односно да остану на улицама док не испуните њихове захтеве, господине Стефановићу?

 Уколико они кажу, као што каже малопре један полицајац који је пред отказом, сад ћу вам рећи шта каже. Каже – ја сам један од оних 1.500 полицајаца који смо пред отказом; како ћу и шта ћу када добијем отказ, ја не знам. А мора да прехраним две кћеркице и жену која ради повремено и на замени.

 Шта ће тај човек, који ради у вашем министарству конкретно, када остане без посла? Да иде кући у 24 сата да мирно спава? Па, он мора да остане на улици, он нема куда.

 Дакле, тражимо да се овај члан брише. Једноставно, довољна је уставна одредба да је јавно окупљање слободно и нико не може ограничити време и место, односно место у одређеним случајевима. У сваком случају, немојте да ограничавате слободу окупљања на време, јер једноставно грађани Србије немају другог избора осим улице, господине Стефановићу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

 Реч има министар. Изволите, господине министре.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Знам да сте ви све грађане покушали да истерате на улицу у време ваше власти, али срећом нисте успели. Нажалост, успели сте у случају око 400.000 људи који су остали без посла, и тада вас није занимало шта ће они да раде и њихова деца и њихове жене шта ће да раде после 24 или у шест ујутру или у седам. То вас тада није занимало. Тада вам је било лепо, власт, прштало на све стране, било вам је супер.

 Међутим, прво због неколико неистинитих информација, уопште се не ради о 1.500 људи, пошто се данима спроводи једна бесомучна кампања, тих људи је мање од 1.050. Не 1.500, мање од 1.050.

 Од тих 1.050 негде око половине је администрација. Па и ти људи исто имају жене, децу итд., али су партијски запошљавани у разним временима и од разних странака, уопште нећу да лицитирам којих. И дошло је време да или грађани Србије, остали, преузму тај терет па да им намећемо већи порез да би плаћали њихове плате и издржавали их или да смањимо број запослених у јавној администрацији.

 Ако мислите да неко воли да спроводи непопуларне и тешке мере, не воли нико, али неко мора некада да преузме одговорност у земљи за тешке мере. Знам да то некада неки нису имали храбрости, нити би то икада урадили, али неко мора да то уради и у овом тренутку се, нажалост, на такав начин то мора урадити.

 Што се тиче пензионера, ја сам уверен да су ти људи најодговорнији део нашег друштва и они потпуно разумеју шта је циљ овог закона и зато ће се исто тако одговорно и озбиљно и понашати.

 Што се тиче текста закона, он каже – јавна окупљања могу се одржавати, па уметнуто: „по правилу“, у времену између шест и 24 сата. Дакле, то може бити и друго време. То може бити и три ноћу, може бити један ноћу и може бити у пет ујутро. Нисам баш приметио масовна окупљања око два ујутру или три ујутру, али смо и ту могућност оставили, као нешто што грађани могу.

 На крају крајева, увек имате могућност судске заштите и суд, на крају, одлучује да ли нешто можете или не можете, а не виши органи извршне власти и зато мислим да је закон добар.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, прво, мислим да закон о јавном окупљању не додирује представнике опозиције. Тешко да било која њихова странка, а посебно не организација, невладина удруга колеге предлагача, може да окупи 20 људи. Они готово имају више странака и организација него бирача који ће гласати за њих. Тако да овај закон њих не додирује.

 За јавно окупљање је потребно 20 људи. Изражавам сумњу да организација која броји три члана може да окупи 20 људи. Из тих разлога не видим зашто се предлагач толико упео, али када већ прича да је народу остала улица, ја се са њим слажем.

 Слажем се да је народу остала улица. Сећам се 2000. године када је огромна енергија грађана била уложена у једне промене. Та огромна енергија грађана је потрошена узалуд, не зато што грађани нису хтели да среде друштво, већ зато што су их они који су их водили оставили на улици без икаквих права, а за то време су себе уместо поцепаних патика, фармерки, убацили у одела „армани“ и те неке друге луксузне марке. Народ су оставили на улици, а себе сместили у дворце. Тако су они као нека владајућа елита почели да живе као у бајци, а народ је живео као у басни.

 Док су они животарили, грицкали јастоге на Малдивима заједно са својим пријатељима тајкунима, народ је празних џепова, празних стомака, беспослен, остао без посла, остао без фабрика, тумарао по индустријским предграђима. Зато је народ на улици и зато се слажем са предлагачем амандмана да су управо они тај народ оставили на улици и то треба да буде више него јасно.

 Зато верујем да они никада, посебно ова организација „удруга за обртај“ неће стећи прилику да окупи 20 људи који ће подржати такву опцију. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Мира Петровић. Изволите, госпођо Петровић.

 МИРА ПЕТРОВИЋ: Хвала, председавајући. Уважени министре са сарадницима, ја бих хтела, само због истине и грађана Србије који гледају овај програм, да кажем да тај синдикат на који се последњи колега позива, у жаргону га сви у граду зову – фантомска организација, о 300.000 чланова само може да сања.

 Просто, мислим да грађани Србије то треба да знају. Треба да знају да су заиста пензионери били грађани Србије који су знали шта је то што мора да се уради за ову земљу, што мора да се поднесе. Увек су то радили дисциплиновано, те тако сматрам да сам, просто, хтела да скренем пажњу на неистине које су се овде изговориле.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

 На члан 7. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланик Аида Ћоровић, заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, заједно народни посланици Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, мр Александра Јерков и Весна Мартиновић.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: А да обезбедите присуство министра.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Министар је изашао на тренутак.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Па да прекинемо на тренутак. Потпуно је бесмислено да говорим ако министар није ту.

 То је основно правило амандманске расправе. Нико други не може да одговори осим министра. Нико други не може да одлучује о томе. Пет минута паузе. Два минута паузе. Сачекаћу.

 (Драган Шутановац: Дајте пет минута паузе.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, министар ће се вратити. Изашао је на тренутак испред сале. Вратиће се врло брзо у салу, молим вас да сачекате. Имајте стрпљења.

 (Драган Шутановац: Могли смо на паузу.)

 Изволите, господине Шутановац, замислите да је пауза па прошетајте.

 Да ли још неко осим господина Живковића жели по овом амандману да говори? (Не.)

 Изволите, господине Живковићу, министар је у сали.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 7. дефинише време за јавна окупљања и каже да се она могу одржавати, по правилу, у времену између шест часова и 24 часа. Чим имате у неком пропису нешто „по правилу“, то значи боље да немате тај члан. То значи да може и у неком другом времену. Ако може и у неком другом времену, то значи да може од 00 до 24, а ако може од 00 до 24 часа, онда нема потребе да имате овај члан. Овде се даје могућност за арбитрарност, да опет неко одлучује ко може између 24 и 6 часова, а ко не може.

 У образложењу за одбијање амандмана се каже да ти скупови могу бити одржавани и у времену од 24 до 6 часова, у зависности од природе и сврхе окупљања – Нова година, спортски сусрети и друго. Зашто онда стављате овај члан у овај закон? То је потпуно бесмислено, осим у случају арбитрарности. Имате примере које су дале колеге.

 Основни проблем је у томе што овај закон важи за сва окупљања. Када сте причали малопре о окупљањима испред школе, испред обданишта, наравно да је могуће окупљање испред школе. Рецимо, кад школа прави спортске игре, кад се прави гимназијада, наравно да су то окупљања; не говори се овде само о политичким окупљањима. И то је била примедба на цео закон – шта он дефинише.

 Према томе, да би овај закон био растерећен ове глупе норме, која каже – може а не мора, а ја ћу да одлучим како може а како не може, предлажем вам да бришете овај члан. Имате пуно параметара у другим члановима којима можете да ограничите скупове.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем.

 Реч има министар. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: У крајњој инстанци одлучује суд и суд је тај који дефинише да ли нешто може или не може.

 Зашто је ова норма из полицијског угла и угла безбедности грађана потребна? Прво, ви имате норму која каже да, фактички, по правилу се одржава скуп од шест до 24 часа, када имате и довољан број полицијских службеника који могу бити на располагању за обезбеђење без додатних трошкова за Републику Србију.

 Када имате приправност од 00 до 24 часа, имате могућност да свако коме падне на памет у два ноћу одржи скуп и треба да држите једну целу полицијску бригаду у приправности, да платите више да сви они који се убише од бриге овде за полицијске службенике..., да тражимо њихово додатно изнуривање и мучење итд. С друге стране, наравно да имамо време у ком је досадашње искуство показало да заиста нема превелики број јавних окупљања, од поноћи до шест ујутру. Стварно нема велики број окупљања људи у том периоду.

 С друге стране, наравно, за места која организују угоститељи итд. постоје други закони који то регулишу, па то није јавно окупљање у том смислу, поготово што јавно окупљање у затвореном простору више не подлеже пријављивању. И, наравно, имамо могућност да се и ванредно одобри окупљање након 24 сата, односно да се не забрани, пошто полиција не одобрава, да се не забрани окупљање зато што је то потпуно природно и потпуно нормално.

 Имамо, наравно, и спонтано окупљање, због чега смо желели то посебно да уведемо, зато што наши фудбалери, како су то сви истакли, у три ујутру могу да победе на неком другом континенту па да онда дође до спонтаног јавног окупљања на улицама. Да то јавно окупљање не би било незаконито, онда имамо и могућност да се људи окупе у то време.

 У сваком случају, највећи број јавних окупљања... По досадашњем закону је било од седам до 23 часа, ми смо проширили на шест до 24 часа, дакле нова два сата, веће слободе и већа ширина него што је била у време од 2000. па наовамо, више слободе за окупљање. Чуди ме да неки који то данас предлажу то нису предложили сами у изменама разних закона када су били све и свја, управљали овом земљом. Ми смо се показали да смо, ето, за два сата дали више права грађанима да се окупе, а чак по правилу, што значи да могу да се окупе и током ноћи. То до сада није било могуће.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 По ком основу, господине Живковићу?

 (Зоран Живковић: То ви треба да знате.)

 Процењујем по Пословнику да немате право на реплику, али видећемо, можда после господина Ристичевића.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по амандману.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, што се тиче времена и места окупљања, то најмање зависи од полиције, чак и најмање од грађана. Да ћемо да будемо прваци у Латинској Америци у неком спорту, то по нашем времену дође негде после 24 часа. Наша омладина, то некад није било тако, сад почиње да излази у 11 сати увече. Они су увек ту у Београду и врло се брзо окупе, гледајући уживо те преносе захваљујући сателитима итд., савременим комуникацијама. Врло брзо се окупе у жељи да то прославе.

 Окупљање се врши, по правилу, до 24 часа, али ето, ја сам навео један изузетак спонтаног окупљања, а можда и заказаног окупљања, да после неке велике победе, попут ове која је сада била, освајање Европског првенства, где се сами ватерполисти захваљују на сјајној организацији и сјајном навијању оних који су имали карте – дакле, у таквим ситуацијама окупљање је највероватније дозвољено и после 24 часа.

 Зато стоји овде да се, по правилу, окупљање врши до 24 часа, што не значи да не може у неком другом термину, а већ сам навео објективан разлог за то. Рецимо, у Крушевцу се окупе увече на састанку Удружења виноградара, незадовољни тиме што нису остварили право на субвенције, иако се, ево има колега које знају да су такви људи долази код мене, незадовољни зато што нису добили субвенцију за засаде до 10 ха.

 Чују, рецимо, у преносу у касним вечерњим сатима овде да је неко добио на 50 ха, да није имао регистровано газдинство у пролеће, да није испунио услов, да је то добио, а да они који су испуњавали све те услове нису та права остварили. И они, рецимо, тако незадовољни, крену за Београд. Одрже састанак увече... Они у таквој ситуацији морају да предвиде да ће, док дођу до Београда и пријаве, то бити после 24 часа, посебно ако желе да, рецимо, сачекају Светог Трифуна рано ујутру итд., да ту буде свештеник, да се то зареже, да се то по традицији обради итд., они за то јавно окупљање морају да одаберу и место.

 Тако полиција мора да има право да то окупљање буде на месту које је дозвољено, то не може на приватном поседу. Полиција мора да каже – извините, господо, ми знамо да сте ви оштећени, да је неко добио сва права на ваш рачун, да ви нисте добили никаква права у том смеру, да је неки сељак са Врачара добио пет пута више од вас а да је вама оспорено да добијете и то пет пута мање; ми схватамо ваше незадовољство, можете да дођете и после 24 сата, али никако не можете да дођете пред Винарију „Живковић“ – говорим о винарији, да не буде реплике – јер она не производи вино, нема тамо ни за причест. И кад неко изјави како су се служила његова вина, то су увозна.

 Узгред речено, уколико буду желели да протестују радници „Емпресе“, зато што је њихов директор, мој колега Пољопривредник Виноделац у непознатом правцу отуђио 138.000 флаша вина – господине министре, ви сте министар полиције – без отпремнице, документације итд. некој фирми за маркетинг на консигнацију, иако она уопште нема магацин, и уколико они, незадовољни тим податком да је нестало 137.000 флаша вина, увозног вина, вредних 89 милиона динара, уколико желе да натерају министра полиције да реагује, тужилаштво, они могу да се окупе после 24 часа, јер долазе из Трстеника, из Крушевца, из Жупе, са Фрушке горе, из Ирига и полиција мора да води рачуна о томе да та удружења увече кад одрже састанке могу своје чланове да доведу и после 24 сата, али да их упозоре – никако пред ону винарију, јер то није јавно место за окупљање.

 А кад већ говоримо о закону о јавном окупљању, најчешће се јављају они који не могу да окупе 20 људи. Њих морам да упозорим – не може се, бре, странка правити од три члана. Не може стог сена да чине три травке. Не може језеро да чине три капи. Не може странку да чине три члана. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

 На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Драган Шутановац, Горан Ћирић, Јован Марковић, Јована Јовановић и Весна Марјановић.

 Реч има народни посланик Драган Шутановац. Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине министре, придружујемо се свим посланицима опозиције који су данас затражили да се овај члан као такав брише.

 Наиме, ви сте били млади, а претпостављам да је бар неко из полиције у то време радио у полицији, али ове године ће бити 20 година од коалиције „Заједно“. У то време у Парламенту Србије били су неки посланици који су забављали народ и причали разне ствари, певали, итд. и убеђивали тада вођу да имају закон по ком је окупљање од седам до 23 часа. Шта се десило онда?

 Онда се десила једна мала коалиција, коју су и тад вређали као и сад што вређају овде посланике опозиције представници режима, и окупила огромне масе народа, који су били на Теразијама данима, даноноћно. Верујем да је неко од полицајаца у то време радио, то је било крајем 1996. године, што значи да ће бити 20 пуних година.

 Дакле, закон је још тада кршен, тај закон из 1992. године. Уз исте аплаузе које слушамо данас овде, фале само Рака, Биџа, али имамо неке друге, атмосфера је слична – ви сте јако задовољни, успевате да нас убедите да ће сад моћи и ноћу, а нисмо могли ноћу, могли смо само до 23, а сада ће моћи до 24.

 Друга ствар по питању овог члана, а која доводи у бесмисао потпуно, то су дискрециона права онога ко одобрава односно не одобрава скуп. Ако кажете – по правилу од шест до 24, значи не мора да буде тако. Ви кажете да МУП не одобрава. Наравно, то пише и у закону, МУП забрањује, значи, сужава могућности, што је још лошије. Зато мислим да овај члан закона треба да се промени, јер је и он непримењив, осим уколико не мислите да по Закону о полицији шаљете Жандармерију, на шта имате право, па да разбијате окупљања која су могућа и после 24 часа.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има министар. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Разговарао сам с њима, има колега које су радиле у то време и, кажу, сећају се, тада су лајали на њих на улицама, поливали их хладном водом, гађали камењем итд. Сећају се тих ствари, кад су се палиле и зграде, сећају се добро тих времена.

 (Председавајући: Молим вас, господине Живковићу, немојте да добацујете.)

 Ако причамо о тим временима и шта кажу полицајци. То је било давно, наш посао је да гледамо у будућност.

 (Председавајући: Господине Живковићу, немојте да добацујете. Молим вас, господине Живковићу.)

 Има оних људи који не могу, који су закачени на ретровизор и не можете, не вреди, ту од будућности нема ништа. Нема плана, нема програма, нема ничега. Али добро, и то је легитимно. Свако има право да изнесе шта мисли, оно што има да понуди, а грађани ће се о томе изјаснити.

 Што се тиче било каквих окупљања, ми смо поносни на то што данас, кад су највећи протести и највећи скупови, имате минималан број полицајаца на улици. Данас власт нема потребе да се штити Жандармеријом, нема потребе да се штити полицијом, нема потребе да се штити силом.

 (Председавајући: Молим вас, господине Шутановац.)

 Напросто, кад имате власт која је спремна да у сваком тренутку распише изборе и провери поверење које има код грађана, и она али и та опозиција, имаћемо прилику да видимо ко су људи у које грађани верују, и колико, и ко су људи којима грађани не верују.

 Имаћемо прилику сви да се измеримо политички на изборима. Тада грађани кажу да ли мисле да заслужујемо поверење. Тада то не каже ниједан министар, ниједан посланик, него кажу грађани и они одлуче да ли неко заслужује да их представља, у ком телу, са каквом снагом и да ли је оно што су радили до тада било легитимно или не.

 Али што се тиче ове власти, нити ћемо се грчевито, са шест посто попут неких у Војводини, држати за фотељу, нити нам то пада на памет. Председник СНС и ове владе рекао је да са 36% неће да буде председник Владе – неки хоће и са шест посто и не смета им – јер политика није математика. Политика је оно што морате да ураде за грађане, политика је оно што морате да осећате. Или то можете, или не можете. Они који би само математички да сабирају проценте и да на такав начин граде политику, нисам сигуран да могу много да донесу грађанима Србије, али вероватно могу себи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине министре.

 На члан 8. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 Изволите, имате реч.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ово се тиче окупљања, када оно није дозвољено, али је везано и за претходни члан. Дакле, ова два члана јесу, министре Стефановићу, у вези.

 Човек који ми се малопре обратио је полицајац. Дакле, један од оних 500 полицајаца, како ви кажете, који ће остати без посла. Они треба да обезбеде ова окупљања, господине Стефановићу. Али питам ја вас још нешто, господине Стефановићу – како ви мислите да Министарство унутрашњих послова са 500 полицајаца мање повећа безбедност грађана Србије, када се већ сада грађани Србије осећају несигурно?

 Био сам неки дан у Суботици, не могу да сачувају ни шунке, ни кукуруз, бицикло већ не пријављују. Смешно је неким посланицима Српске напредне странке. У опасности су њихови животи…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, није сада тренутак да причате догађаје са ваших путовања. Молим вас да образложите ваш амандман.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ово је догађај из живота грађана Србије, господине Бечићу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Али на начин којим ви овде правите лакрдију од Народне скупштине и од животних проблема грађана.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дакле, господине Стефановићу, ево везано за овај члан, одговорите ми – како ће полиција са 500 полицајаца мање, колико кажете, дати већу сигурност, када су већ сада грађани Србије небезбедни? Небезбедна је њихова имовина, ствари, њихова лична безбедност, угрожен им је живот и све остало. Како са мање полицајаца, господине Стефановићу?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар.

 Изволите, господине министре.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Наравно да ово није имало било какве везе са текстом амандмана, али ако смо већ у духу те расправе, ја сам министар који врло озбиљно схвата свој посао. Ја сам обишао велики број полицијских станица и полицијских управа и бавили смо се и тиме што се некада учини као тривијална ствар али је за грађане важна, а то је, рецимо, ситна крађа бицикала и свега осталог.

 Разговарао сам и са грађанима. Рецимо, био сам у Панчеву, то је била посебна посета у којој смо разговарали озбиљно о овој теми, зато што је на овај начин полицијска управа и господин Поповац решио, рецимо, једну велику крађу, где смо пронашли 70-80 украдених бицикала, нпр. са две неке криминалне групе које су то радиле, и вратио то грађанима.

 Ви имате статистику која је неумољива. У време када сте ви били на власти, ти бицикли су се крали много више, кривичних дела против живота и тела је било много више, разбојништава је било много више.

 И ту није увек само број полицајаца. Прво, они људи који раде у полицији, не раде сви људи на истим пословима и нису сви истог квалитета, а нису сви ни истог морала. Онако како су се неки понашали, не дао бог да нас ти више икада игде чувају. То знате и ви. Једина добра ствар је што сте прихватили и што сте смањили ове бројеве, па смо са 1.500 дошли на 500. Видећемо, наравно, како ће то све бити на крају, али оно што вам ја показујем је да су резултати такви да смо ми сада много мање угрожени него што смо били раније.

 И то грађани Србије осећају. Одлазим на трибине на којима разговарам са стотинама грађана у појединим градовима, разговарам о њиховој безбедности и они јасно и отворено кажу. Не кажем да је ситуација идеална, али вам кажем да је боља него што је била. Ја хоћу да имамо полицајце, али оне полицајце који не седе са дилерима и са њима договарају политику безбедности, већ о озбиљним полицајцима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

 Реч има народни посланик Александар Марковић.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Мени је драго што је путописац, предлагач амандмана путовао у Суботицу. Не знам колико то има везе са радом Народне скупштине, надам се да се лепо провео у Суботици. Нисам сигуран да су грађани Суботице били одушевљени његовим доласком, али то није најзначајније за овај амандман.

 Дакле, када је реч о амандману на члан 8, предлажем одбијање, наравно. Из суштинских, али и из техничких разлога. Зашто суштинских? Мислим да нико нормалан не може да прихвати брисање члана 8, који прецизно регулише ограничење слободе окупљања, али постоји један значајан технички моменат, а то је – образложење овог амандмана је крајње, извињавам се што ћу то рећи, неписмено.

 Прочитаћу само неке делове. Каже – стварају се бројне могућности за „дискрецијоном проценом“ ... ево, ја молим да ми било ко у овој сали каже шта значи „дискрецијона“ процена ... што ствара основе за страх организатора за њихову „финасијску“ егзистенцију.

 Дакле, овакво образложење предлагача амандмана не може да се пореди, односно није на нивоу ни четвртог разреда основне школе. Из свих тих разлога предлажем одбијање овог амандмана.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

 Реч има др Весна Ракоњац. Изволите, госпођо Ракоњац.

 ВЕСНА РАКОЊАЦ: Наравно, амандман треба одбити. Добро је што је господин претходни говорник из опозиционе странке рекао да је био у Суботици. Па то је у Војводини, тамо сте на власти већ 20-ак година и права је срамота да сте од једне житнице и богатог подручја наше земље Србије направили такву хаварију да људи сада морају да посегну и ка ситним и ка крупним крађама како би се прехранили.

 То је ваше огледало и хвала вам што сте рекли да сте посетили Суботицу, да знамо о којој се локацији ради. А грађани Србије су потпуно безбедни, имају поверења у своју полицију, тако да верујем да и они у Суботици имају поверења у своју полицију. Да ли имају и у руководство Бојана Пајтића, то ћемо видети на изборима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Изволите, реплика, народни посланик Драган Шутановац, овлашћени представник посланичке групе.

 (Весна Ракоњац: Зашто? Бојан Пајтић је поменут.)

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Не знам како сте, госпођо, дошли до помињања…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се, господине Шутановац, пошто госпођи Ракоњац није јасно. Поменули сте ДС. Господин Шутановац је овлашћени представник ДС-а. Поменули сте председника странке.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Именом и презименом сте поменули Бојана Пајтића, који није ни присутан, нити је надлежан за унутрашње послове икад био.

 Разумем тај гнев, ту мржњу коју исијавате зато што 12 или већ 16 година покушавате да преузмете руковођење Војводином, што вам није пошло за руком и неће вам ни поћи, али исто тако не разумем због чега, када говорите о амандману који нема никакве везе са Покрајинском владом нити са покрајинским премијером, али никакве везе, нити је под ингеренцијом Покрајинске владе нити под премијером, говорите о премијеру Покрајинске владе, владе која је направила највећи искорак управо за Војводину.

 Војводина је постала и по Европској комисији и по Форбсу…

 Извол'те. Не знам сад само да ли овима што мучу да одговарам или овима што вичу. Хоћете ли бити љубазни да их доведете у ред?

 ПРЕДСЕДНИК: Изволите, наставите, господине Шутановац. Молим вас, господине Шутановац, од вас се не очекују такве квалификације, такве речи својим колегама.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Које квалификације?

 ПРЕДСЕДНИК: Управо то што сте изговорили.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Је л' слушате ви ваше колеге?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: То су и ваше колеге, господине Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Не, ваше страначке колеге.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Овде у Народној скупштини свих 250 посланика смо колеге. Ако ви раздвајате на ваше, наше, њихове, мислим да имате проблем, господине Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ја сам вама, колега, рекао више пута да се ја плашим када ви дигнете глас и немојте да вичете на мене.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја вичем на вас?

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Па сада сте викали. Ја знам вашу прошлост, ја знам и колико сте ви опасни…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ево, ја вас молим, господине Шутановац, кад год желите некога да увредите, увредите мене, али немојте своје колеге.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ево, да, не вређам ја никога, ја само желим да кажем да је Војводина, узели сте ми пола минута, управо под руководством Бојана Пајтића постала једна од најбољих регија у целој Европи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем.

 (Драган Шутановац: Узели сте ми време ионако.)

 Немојте да вређате ваше колеге, имаћете све време овога света. Захваљујем. Завршили смо са овим чланом.

 (Весна Ракоњац: Реплика.)

 Немате право на реплику. Нисте поменути.

 (Весна Ракоњац: Поменуо ме је лично.)

 (Драган Шутановац: Нико није поменут. Не знам ни како се зовеш.)

 Госпођо Ракоњац, ту квалификацију коју је рекао народни посланик Драган Шутановац нећу да помислим за било ког народног посланика и нећу по том основу да дајем реплику. Захваљујем се.

 На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, мр Александра Јерков и Весна Мартиновић.

 Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Драган Шутановац, Горан Ћирић, Јован Марковић, Јована Јовановић и Весна Марјановић.

 Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и Благоје Брадић.

 Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

 Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 9. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 Реч има народни посланик Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани министре Стефановићу, члан 9. каже: „Послове заштите безбедности људи и имовине, безбедности Републике Србије, заштите јавног здравља, морала, заштите права других и друге послове који се односе на одржавање окупљања обавља Министарство унутрашњих послова и други надлежни органи.“ Дакле, ваше министарство, заједно са надлежним органима локалне самоуправе. Питао сам вас – како са мањим бројем полицајаца?

 Мене су лепо прихватили у Суботици, два нова одборника су приступила Покрету за преокрет само протеклих месец дана у Суботици. То је доказ о поверењу Покрету за преокрет. Али ја вас питам – да ли грађани Србије уопште имају поверење у полицију? Па они, господине Стефановићу, крађу бицикала више на пријављују. Чак на неким полицијским станицама пише – не примамо пријаве за крађу бицикала. Да ли знате то, господине Стефановићу? Дакле, уопште не примају пријаве. То је нормално да вам украде бицикл, шунку итд.

 Да ли сте, рецимо, господине Стефановићу, ставили у процедуру један допис у ком пише, упућено једном посланику – само се чувај? По бесу који осећају неки су спремни на све, да вас среде, и мене и вас. Министарка Михајловић упутила једном посланику.

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, Глава II. Посебне одредбе, назив изнад члана 9. и члан 9. бришу се.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дакле, да ли сте нешто предузели, господине Стефановићу, по том питању? Каква је безбедност...?

 ПРЕДСЕДНИК: Немојте да се правите да не чујете кад чујете.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Чујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Е сад, где сте министарку Михајловић видели у „назив изнад члана 9. и члана 9. бришу се“?

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Каже да Министарство унутрашњих послова води рачуна о том, том и том.

 Да. Зато што грађани Србије немају поверења у овај закон. Дакле, молим вас, господине министре, одговорите – да ли сте ставили у процедуру испитивање навода из ове СМС поруке?

 ПРЕДСЕДНИК: Уторком и четвртком. Даћу министру да одговори на питање, али уторком и четвртком кад почнемо седницу. Запамтите то питање, па ћете га поставити.

 Изволите, министре.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Морамо научити законе. Закон каже да такву врсту квалификација може да уради и тужилаштво. Дакле, то морате да научите, а што се тиче Министарства унутрашњих послова, никад није био проблем да се било шта испита.

 Наравно да није тачно да грађани не могу да пријаве крађу, и бицикла и било чега сличног. Оно што је добро јесте да данас грађани могу да пријаве крађу бицикла, али не пријављују крађу новца од хендикепиране деце, не пријављују отимачину највишег нивоа. Не пријављују зато што тога нема. Нема крађе радних места, нема крађе фабрика па их исеку у старо гвожђе и продају будзашто. То се данас не дешава.

 Да ли се украде неки бицикл? Нажалост, украде се. Али данас можете у свакој полицијској станици то да пријавите и, као што сте чули, ми то и решавамо. Решавамо и те ствари, које нису од највише друштвене опасности, али и то решавамо, и показујемо да полиција није ту само да решава најкрупније случајеве, већ сваки случај крађе. То је наша улога у друштву. Што се тиче српске полиције, у свим деловима Србије, и у северној Србији, и у централној Србији, у свим деловима Србије наша полиција ће се трудити да испуни своју улогу коју јој је закон дао.

 Имамо сваке године истраживање ОЕБС-а. То истраживање се представља почетком године, да ли буде у јануару, да ли буде у фебруару, то зависи од ОЕБС-а. Видећемо какво је поверење у нашу полицију, шта су грађани рекли. У сваком случају, да ли се повећало или смањило, видећемо у наредном периоду. Шта грађани мисле о држави, шта мисле о власти, рећи ће на изборима. На тим изборима видећемо колико свако од нас вреди. И то није математика да ли имамо неког одборника више или мање, то је подршка народа. Ако је имате, имате право да владате, ако је немате, не треба задржати фотеље по сваку цену.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 На члан 10. амандман је поднео посланик Јанко Веселиновић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 10. амандман су заједно поднели посланици посланичке групе Борис Тадић, ЗЗС, ЗС и СДС.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 11. амандман је поднео посланик Јанко Веселиновић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 11. амандман у истоветном тексту поднели су народна посланица Аида Ћоровић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, поднели смо амандман на члан 11. будући да смо у садржини овога члана, у извесним деловима препознали рестриктивни приступ дефинисању правила о јавном окупљању.

 Министре Стефановићу, када препознамо рестриктивни приступ у дефинисању правила о јавном окупљању, онда је то за мене сигнал да имамо посла с једном ауторитарном влашћу. А ја сматрам, поштована господо, да овде треба да обезбеђујемо услове за развој једне савремене демократске државе и друштва.

 Реаговали смо на став 1, тачке 1. и 3. У тачки 1. организатор окупљања треба да обезбеди и редарску службу, која треба да обезбеди сигурност и приликом доласка и одласка учесника. Па то није потпуно дефинисано. Одакле они долазе? Је л' он прати све њих одакле год да долазе, поштована господо? Или, на пример, у тачки 3. организатор окупљања треба да води рачуна о томе да се омогући несметани пролазак возилима Хитне помоћи, што је у реду, полиције, што је у реду, ватрогасним возилима, што је реду, али и возилима јавног саобраћаја.

 Па ја сам учествовао на протестима крајем 90-их, као студент, против крађе на изборима, на пример, против великих неправди, није било могуће обезбедити функционисање јавног превоза, а идеја је била да се блокира јавни превоз. Ми сада овде стављамо препреке и у борби против неправде и крађе на изборима, на пример, поштована господо. Ја нисам за то. Ја сам за то да овде стварамо услове за демократију.

 Што се тиче вина, поштована господо, о којима је овде било речи, министар Стефановић сигурно зна, председник Владе је приликом избора чланова Владе у априлу 2014. године о свом трошку частио све госте у холу Народне скупштине винима из Куће вина „Живковић“, и то следећим сортама, поштована господо: ђердан, орден и страст. Председница може да сведочи о томе. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: О страсти? Нисам слушала све, само сам чула ово о страсти.

 (Владимир Павићевић: Хоћете ли да ја још у два минута поновим?)

 Не, немојте...

 Реч има министар Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Па, у овом првом делу, свакако сматрамо да је важно да се организује и редарска служба, које мора да има. Неко ко је организатор мора да има неку одговорност за долазак и одлазак њихових учесника, поготово када је организован и превоз и све остало. Дакле, мислим да је то потпуно нормално.

 Што се тиче овог другог дела, било је дилеме ту око јавног превоза и ја сад, у разговору са колегама, имамо једну ситуацију која је, рецимо, карактеристична за Београд, а то је трамвајски саобраћај. Јер, трамвајски саобраћај не може да се преусмери. Ви можете да организујете преусмеравање аутобуског саобраћаја, и то се увек и ради, али проблем је што, ако зауставите трамвај, то повлачи целу линију и сви трамваји на тим линијама, сви бројеви, све стаје.

 Просто, то је само дилема да ли замолити те људе да обезбеде само пролаз трамвајским шинама, да трамвај прође, и тиме нема никакве штете нарочите. Наравно, и тролејбуски саобраћај у складу са мрежом, аутобус може увек да се преусмери и увек када се веће окупљање организује, Градски секретаријат за саобраћај и саобраћајна полиција раде преусмеравање, само у том смислу. Мислим да је дух овог закона такав да је потребан договор. Значи, потребан је договор, јер ако договора нема, неће ниједна мера коју закон предвиђа помоћи. А ако договора има, неће ово сметати никоме.

 Наравно, као неко ко је учествовао у организацији бројих скупова против лоповлука, крађе, корупције и свега осталог, схватам да је, када се окупи већи број људи, немогуће да кроз ту масу људи прође јавни превоз. То је просто немогуће. Нити ће се ти људи размицати, па стално примицати–размицати, то је немогуће. И сад размишљам како да омогућимо да опет не зауставимо саобраћај, попут овог трамвајског, а да на неки начин не обезбедимо казнену меру за неког ко је фактички радио свој посао.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

 На члан 11. амандман су заједно поднели посланици Наташа Вучковић, Драган Шутановац, Горан Ћирић, Јован Марковић, Јована Јовановић и Весна Марјановић.

 Изволите, господине Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине министре, ако дозволите, пре него што образложим амандман, да се сложим са вама да имате срећу да у последње четири године нема потребе да полиција реагује против људи који се јавно окупљају, из само једног разлога – што међу тим људима нема никога ко организује рушилачке демонстрације, као што је то био случај, рецимо, 2008. године или раније. Нећете ме убедити да је полиција та која је изазивала нереде на улицама, а не они који су долазили.

 Дали смо амандман на члан 11. из два разлога. Прво, што се овде предвиђа да је организатор дужан да обезбеди безбедан долазак и одлазак са скупа. Шта значи безбедан долазак и одлазак са скупа? Волео бих да ми то појасните. Ако неко долази на скуп у Суботици из Врања, шта треба организатор да уради да би то било безбедно или кад се он враћа, шта може организатор да уради да би то било безбедно.

 Имајући у виду да је више него очигледно да приликом прављења овог члана, односно става 3, нисте консултовали никог из Министарства одбране, односно Војске Србије, како је могуће да ви не предвидите, ако већ предвиђате пролаз јавном превозу, што значи и таксистима, значи уколико буде скуп испред Скупштине и наиђе такси возило, ми морамо као организатори да омогућимо пролаз такси возилу, а нигде не пише пролаз војним возилима.

 Значи, имате ситуацију где сте рекли пролазак возилима Хитне помоћи, полиције, ватрогасним возилима и возилима јавног саобраћаја. Где су вам возила Војске? Пошто Војска није укључена у овај закон, она није ни важна, је л' тако, то нема везе? Исто, ако се не варам, премијера обезбеђују управо припадници Војске. Како ће они да прођу?

 Иначе, мислим да је недопустиво и ово што сте рекли за јавни саобраћај. Потпуно вас разумем за трамваје, то не важи за тролејбусе, није то тема, али ако дозволите скуп, односно не забраните, како мислите да људи то организују? Како мислите да неки организатор може да омогући да се пар хиљада људи помери да прође трамвај, тролејбус или аутобус?

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Што се тиче рушилачких демонстрација, претпостављам да је, како су се власти понашале, тако реаговао и народ, али нећете ме убедити да је Ранко Панић нешто урадио чиме је заслужио да буде тако претучен да од тога умре. Нећете ме никад у то убедити. И прошли пут сте покушали да то релативизујете, нећу вам дозволити да то урадите ни сада.

 Тај човек није био крив ни због чега другог осим што је био на месту где је изражавао другачију вољу од воље власти. И због тога је претучен на такав начин да је од тога умро. То се, богу хвала, у овој земљи више не дешава, а дешавало се. Такве ствари надам се да више никада нећемо видети на улицама, никада.

 Што се тиче полицијских, односно војних возила, када војна возила треба да прођу кроз неке демонстрације, обезбедиће их полиција. Полиција ће ићи испред, иза њих, обезбедити колону и ти људи ће имати увек могућност да прођу, пошто полиција обезбеђује такву врсту скупа.

 Полиција је надлежна за спровођење јавног реда и мира, осим у случају неких ванредних или, не дај боже, ратних ситуација. Тада војска ионако има главну реч у одбрани земље, али што се тиче ових ситуација, пошто полиција свакако обезбеђује ове скупове, она ће омогућити пролазак војних возила. Дакле, то апсолутно нема никакве везе са овим.

 Што се тиче јавног превоза, нисам сигуран да смо донели најбоље решење – ево и сада се консултујемо, да видимо шта можемо да урадимо у том смислу – зато што имате и „за“ и „против“. Нисам сигуран да је могуће да оваква норма остане, да на такав начин решимо ситуацију, али проблем је што немамо ниједан амандман којим се само то предвиђа.

 Сада морам да се консултујем да ли постоји могућност, да ли још увек имамо пословничке могућности да прихватимо само ту врсту амандмана и да замолим председницу Народне скупштине да можда надлежни одбор усвоји само овај део где се скида реч „јавног превоза“, пошто је ипак већа слобода ако дозволимо да то не буде, па нека се онда градске службе довијају како ће да реше, ипак ти скупови не трају толико дуго, јер овако бисмо могли да дођемо до повреде неких права.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 11. интервенција?

 (Небојша Стефановић: Да.)

 Да ли сам добро разумела – на овај члан, министре?

 (Небојша Стефановић: На став 3. На став 1. тачка 3.)

 Могу амандмани пре и после да се усвајају, па да се иде на редакцију и да онда одбор да нови амандман којим ће да реши ово питање, па ћемо тако нешто.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Да да техничку исправку. Могу ли ја да предложим?

 ПРЕДСЕДНИК: Може.

 Посланиче Павићевићу, сад ћемо вас замолити да нешто урадите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Ако можете, ја бих вас замолио да дате техничку исправку вашег амандмана на члан 11. Дакле, да тамо ставите фактички – тачка 3. мења се и гласи... Тај део бисмо могли да прихватимо, да се омогући несметан пролазак возилима Хитне помоћи, полиције и ватрогасних возила. Пошто сте ви ипак у 9.45 предали амандман, мислим да је то у реду.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 11. амандман су заједно поднели посланици Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић и Ненад Николић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Поштовани посланици, сагласно члану 27. и 87. ставови 2. и 3. Пословника обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова.

 На члан 12. амандман је поднео посланик Јанко Веселиновић.

 Да ли желите реч? (Да.) Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Министре Стефановићу, надам се да ћете прихватити и неки амандман Покрета за преокрет и да нећете правити дискриминацију на бази тога што господин Вучић пије вино Винарије „Живковић“, односно Куће вина „Живковић“ …

 ПРЕДСЕДНИК: Пошто ми нисмо ЕПП, немамо комерцијални део, ја вас молим да никога не оглашавате овде и да не правите рекламу. Значи, вратите се на амандман. Вратићу вам време чак, али без рекламе, молим вас. Не знам како то да санкционишем.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Председнице, толико реклама за своје вино је добио господин Живковић да му никаква више реклама не треба. Дакле, из клупа СНС-а.

 Но, да се вратимо на амандман на члан 12, господине Стефановићу. Дакле да, Удружење синдиката пензионера са 300.000 својих чланова, чланица ФЕРПА, једино удружење пензионера чланица ФЕРПА, Европске организације удружења пензионера и старих лица, без обзира на то како се неки из ПУПС-а упињали да им оспоре ту масовност, јесте поднело амандман, односно они сматрају да је пријава од пет дана предуга за пријављивање скупова у неким случајевима.

 О томе су говорили и неки посланици. Имате ситуације, не само спонтано окупљање, министре Стефановићу, него једноставно морате реаговати на неке догађаје када је пет дана касно. Рецимо, могуће је да ће бити још неких смањења пензија, вероватно и плата, пошто се буџет не пуни због тога што нећете да опорезујете тајкуне него само покушавате на грбачи најсиромашнијих да напуните буџет; могуће је да ће бити потребе и за таквим протестима. Због тога би било битно да, министре Стефановићу...

 Пре свега, овај закон је мањкав и он као овакав не може ни да прође, али да сте водили рачуна и о тим роковима пријављивања скупа, односно времена одређеног за почетак одржавања окупљања, и у том смислу сматрам да, када буде нова влада, пошто сте ви практично бивша влада, правила нови закон, треба да води рачуна о томе.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Пре свега, ово је влада баш која је поштедела оне најсиромашније и, што се пензионера тиче, 61% оних пензионера са најнижим примањима, није им додирнуто ниједно примање ни за динар, само им је повећано најновијем повећањем пензија.

 Како је најавио председник Владе, ако наши показатељи буду овако добри како у јануару очекујем да се наставе, имаћемо још једно повећање пензија и плата, не знам за колико, али свакако ћемо имати и ове године повећање, али овог пута на реалним основама, тако да људи знају да ће наставити да их примају, а не тако што ће страховати да ли ће их следећег месеца бити или неће бити.

 Тајкуни су, док сте ви управљали овом земљом, били у ствари прави господари ове земље. Они су били ти који су доносили све прописе, они су били ти који су били газде, а грађани су били ти који су примали онај други део по леђима. Дакле, они су, док су грађани постали сиромашнији, постајали богатији. Сад видим нешто се буне тајкуни, они воде неке протесте, они плаћају медије, они утичу на то да људи имају... Покушавају да стварају такву атмосферу у јавности. Зашто? Изгубили су своје привилегије. Немају више новца.

 Што се тиче окупљања, пријава се подноси пет дана да би људи имали времена да ураде свој посао. Не може се за дан или два организовати безбедносна процена, не може се обезбедити довољно људи који треба да дођу да обезбеде скуп, не може се обезбедити адекватна судска заштита. Морате да оставите довољно времена да се у неком поступку донесе одлука првостепена, другостепена, судска заштита.

 Како мислите да то урадимо у пет дана? Или мислите да се не ради посао па да безбедносне процене пишемо за сат времена, да људима одобравамо, односно забрањујемо скупове у року од два сата? Па то је немогуће. Постоје рокови који су прописани овим законом, који штите грађане. Друго, ако то није спонтано окупљање, наравно, свако ко добро планира има сасвим довољан рок.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има Мира Петровић.

 МИРА ПЕТРОВИЋ: Хвала, поштована председавајућа. Ја бих хтела само да нагласим да се ми из посланичке групе ПУПС не упињемо да оспоримо регистровање синдиката. Ми смо само хтели, због истинитости, да кажемо да њих има мало. Да ли је то петоро, десеторо и петнаесторо, у сваком случају је далеко од хиљаду. Не говорим о стотинама хиљада који су се овде помињали, просто смо хтели да скренемо пажњу на то да они ни у ком случају нису репрезенти и заштитници пензионера.

 Значи, они су се сада појавили, имају неку своју причу, врло их је мало... Нико им то не спори, ово је демократија, али ради истинитости треба знати, зна се ко се у овој држави бавио пензионерима најискреније. Зна се, такође, да су пензионери популација која не прави нереде, да они не излазе на улице, не блокирају саобраћај. Према томе, немојте их узимати тамо где не треба.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Стефана Миладиновић.

 СТЕФАНА МИЛАДИНОВИЋ: Хвала, вам председнице. Ја се јављам по амандману колеге Јанка Веселиновића, још једног у низу амандмана „брише се“ о којима данас расправљамо.

 Наиме, МУП је током јавне расправе прихватио од стране репрезентативних синдиката предлог да се рок за пријаву смањи са осам на пет дана. Сматрам да је то решење исправно.

 Оно што желим да истакнем данас као закључак јесте да, иако дубоко верујем да је колега Веселиновић и искусан правник и вредан посланик, просто стичемо утисак да ови амандмани јесу ништа друго него такмичење са колегом Павићевићем, који је заправо најбројнији када је у питању предлагање амандмана у Парламенту и верујем да је до краја мандата у том смислу недостижан. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Драган Шутановац, Горан Ћирић, Јован Марковић, Јована Јовановић и Весна Марјановић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Александра Јерков и Весна Мартиновић.

 Реч има народни посланик Дејан Николић.

 ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Поштована председнице, даме и господо народни посланици, поштовани министре, наставићу само дискусију на ову тему, с тим што сам ја поднео амандман не да се брише, већ сам прецизније дефинисао под којим условима се може скуп одобрити и раније.

 Наиме, због грађана, дакле, ви сте чланом дефинисали да се скуп пријави пет дана раније. Са првим и са другим чланом немам никакав проблем, добро су дефинисани и ја бих то апсолутно прихватио. Трећи став овог члана, који дефинише да се скуп пријављује пет дана пре одржавања, променио бих да се може под изузетним условима, уз добро образложење, пријавити и 48 сати раније.

 Дакле, мој амандман је врло прецизно дефинисан. Прочитаћу га: „Из нарочито оправданих разлога пријаву је допуштено поднети најкасније 48 сати пре почетка одржавања јавног скупа.“ Дакле, под нарочито оправданим разлозима.

 Мислим да, министре, поред тога што треба водити рачуна о безбедности, из тог угла разумем да је пет дана за полицију довољно да организује безбедност једног скупа. Међутим, законом морамо водити рачуна и о ефектима једног окупљања и о оним људима који тај скуп организују, па ако нешто организујемо за пет дана, какав скуп, да ли може имати исте ефекте када се организује за пет дана или за два дана.

 Постоје одређени разлози када скуп треба организовати одмах, да би постојали неки ефекти, када одређена група људи жели да одреагује на одређене ствари и мора да организује скуп за два дана да би имао неког ефекта. То је јавно окупљање и то је слобода јавног окупљања.

 Ми чак не дајемо, односно ја овим амандманом, пуно право да под свим условима вратимо на старо и кажемо да за 48 сати може да се пријави скуп, већ врло прецизно дефинишемо да је то могуће из нарочито одређених разлога. Молим вас да размислите о овоме и да усвојите амандман.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има министар.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Ми по садашњем закону, важећем закону, односно закону који је суспендован, имамо рок од осам дана. Ми га сад смањујемо на пет дана.

 Шта је проблем? Ево, рецимо, ви пријавите скуп 48 сати раније и за 24 сата вам се обрати орган МУП-а и каже – нису се стекли услови, забрањујемо вам скуп. Ви се у наредних неколико сати жалите суду и суд вам тек за 48 сати, рецимо, донесе... Значи, ви сте већ 24 сата после оног рока када сте хтели, имате могућност да вам суд одобри окупљање.

 Дакле, ви имате већ немогућност да остварите своје законско право, плус што је... Први степен је орган унутрашњих послова, други степен је министар и трећи степен суд. Дакле, ту прођу, реално, три дана док не добијете одговоре на ваша питања, што значи да ви већ тим нисте заштитили подносиоца пријаве скупа и он, човек, може, због судске заштите, да дође у ситуацију да пријави скуп 48 сати раније, али да не добије одговор у тих 48 сати, да не може да одржи скуп.

 Друго, заиста, ја молим људе да разумеју. Ако је то већи скуп, ви морате да обезбедите довољне полицијске снаге које ће обезбедити тај скуп. Те полицијске снаге нису увек, на пример, у Београду, ако је скуп у Београду. Треба организовати превоз тих људи, планове њиховог ангажовања и све остало. Друго, морате да организујете јавни ред и мир, преусмеравање саобраћаја, све то. И, наравно, безбедносну процену, која мора да траје бар 24 сата у неким изузетним случајевима.

 Дакле, треба вам време да прикупите од БИА, од криминалистичке полиције, Полицијске управе за град Београд, војних служби све информације које указују на то да ли постоји безбедносна сметња, терористички акти и све остало. Дакле, комплексна је материја и, без обзира на то што ја разумем вашу добру намеру, немогуће је.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 (Дејан Николић: Да ли имам право по амандману?)

 Немате више времена. Време је потрошила и група овлашћени.

 На члан 13. амандман је поднео посланик Јанко Веселиновић.

 На члан 13. амандман је поднео посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Суштина овог амандмана је да се у члану 13. у ставу 1. тачка 3. обришу речи – и други скупови који су… Значи, он гласи – државне свечаности, јубилеји и други скупови које организују државни органи. Ми тражимо да се избрише тај део „и други скупови које организују државни органи“, зато што то опет даје ону могућност арбитрарности. Државни орган може да организује свашта.

 Имали смо 2008. године скуп који се звао „Косово је Србија“. То је скуп са највећим насиљем на улицама Београда у задњих 10 година, а организован је од државних органа. Подржали су га скоро сви. Али последице тог скупа имамо и дан-данас. Била је људска жртва. Било је уништавање објеката по Београду. Дипломатски и спољнополитички проблеми још и дан-данас стоје из тог времена. Према томе, нема никакве потребе да државни органи добију ту заштићеност од обавезе пријављивања скупова.

 То неће, наравно, никако да успори одржавање тих скупова, да поскупи, да компликује, на било који начин да омета одржавање тих скупова. Само ће и ти скупови, ако буду пријављени, ући у закон, односно њихово одржавање ће бити по закону и знаће се ко је за шта одговоран, као што се зна код свих других скупова. Тако да то није ништа што има везе са актуелном влашћу или што има везе са неким цепидлачењем око детаља. Не, мислим да је ово врло важна, суштинска ствар.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 13. амандман је поднела посланица Аида Ћоровић.

 На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС, ЗС.

 Реч има Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Члан 13. регулише ко не мора да пријављује скуп. Ми смо амандманом интервенисали на овај члан у циљу прецизирања, и то нарочито тачке 3. у ставу 1.

 Према решењу предлагача закона, ниједан државни орган нема обавезу да пријави јавно окупљање које има карактер државне свечаности, јубилеја или другог окупљања. Проблем који ово решење носи је тај што је листа државних органа веома дугачка, а поред тога није јасно шта се подразумева под другим окупљањима. Због тога сматрамо да ослобађање од обавезе треба да се односи само на највише државне органе, а друга окупљања треба да су у вези са надлежношћу државних органа.

 Поред тога, амандманом интервенишемо и на тачку 4. истог става, предвиђајући да се под спонтаним, мирним окупљањима који представљају реакцију на неки догађај могу сматрати и окупљања у току тог догађаја, а не само након догађаја, како је у Предлогу закона. То би у пракси могло да буде нпр. окупљање више од 20 људи на одређеном месту ради праћења одређеног спортског догађаја, јер спортски догађаји трају одређени временски период у току ког може да дође до окупљања, а не да се чека да се заврши.

 Амандман је одбијен са образложењем да су предлогом који је дат у Предлогу закона обухваћени сви органи које смо ми навели у амандману. Па они јесу обухваћени, у томе јесте проблем, што је листа која је дата у Предлогу закона много дужа од оне коју ми предвиђамо у амандману. Ми предвиђамо да се она сузи.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 13 амандман је поднео посланик Владимир Павићевић.

 На члан 13 амандман су заједно поднели посланици Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић и Ненад Николић.

 На члан 13 амандман су заједно поднели посланици Наташа Вучковић, Драган Шутановац, Горан Ћирић, Јован Марковић, Јована Јовановић и Весна Марјановић.

 Народни посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС, ЗС заједно су поднели амандман којим предлажу да се после члана 13 дода нови члан 13а.

 Реч има народни посланик Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Господине министре, уважене колегинице и колеге, предложили смо да се после члана 13 дода члан 13а, који би гласио: „Мирно окупљање без пријаве дозвољено је у Београду на Тргу Николе Пашића“, то је први став. Други став: „Организатор окупљања о мирном окупљању из става 1. обавештава Министарство унутрашњих послова – организациону јединицу надлежну за место окупљања најкасније у року од 24 часа од часа одржавања скупа“.

 Ово смо поднели из простог разлога што сматрамо да је традиција синдикалног окупљања на Тргу Николе Пашића у Београду нешто што траје и да је потребно да то буде простор на ком се може слободно, без пријаве, само уз претходно обавештавање организовати мирно окупљање синдикалних активиста, па се надам да ћете ово прихватити, господине министре.

 ПРЕДСЕДНИК: Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Александра Јерков и Весна Мартиновић заједно су поднели амандман којим предлажу да се после члана 13 дода нови члан 13а.

 На члан 14. амандман је поднео Јанко Веселиновић.

 Дејан Николић. Јесте ли ви поднели амандман? (Да.) Извињавам се. Дејан Николић, на члан 13.

 ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Поштовани министре, мој амандман се не разликује значајно од амандмана колеге који је управо говорио, с тим што је технички другачије дефинисан да се дода нови члан 13а.

 Ја сам мишљења да главни град, који је центар окупљања јер преко 90% свих мирних јавних окупљања јесте у Београду, треба да има одређено место на којем је могуће организовати скуп, подвлачим – миран скуп, без додатне бирократије, без пријављивања и мислим да јесте добро место Трг Николе Пашића, због свог геостратешког положаја.

 Заправо, ко тамо организује скуп не рачуна на велики број, на масовни скуп од, рецимо, десетине хиљада људи. Значи, ради се о једном скупу са мањим бројем људи, подвлачим – миран скуп, и то је добро место, због геостратешког положаја, због симболике. Главни град треба, просто, да има одређени простор где је такве скупове могуће одржати.

 Зато смо поднели овај амандман. Још једном, мислимо да је Трг Николе Пашића добро место за одржавање таквих скупова и мислим да треба да размотрите и да усвојите овај амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем.

 Реч има министар др Небојша Стефановић. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Један од разлога зашто је актуелни закон, односно претходни закон био проглашен неуставним био је јер су у њему биле норме које предвиђају места на којима је дозвољено окупљање. Устав, односно Уставни суд је веома јасан у својој изреци где каже да се законом може само ограничити место окупљања, никако прописивати где је дозвољено окупљање.

 Места која су дозвољена за окупљање може евентуално да, у складу са законом, дефинише орган локалне самоуправе, односно да и он дефинише места на којима није дозвољено окупљање. Значи, закон не може да третира материју где је дозвољено окупљање јер, ако имамо слободно окупљање, онда је окупљање дозвољено свуда.

 Што се тиче пријаве, ми бисмо неке грађане онда довели у неравноправан положај. Не можемо ставити у Новом Саду да се свуда пријављују, у Београду се не пријављују, у Нишу, у Лесковцу, у Суботици итд. Морамо имати јединствен закон, нешто што потпуно једнако важи.

 Схватам вашу намеру, али то би онда био простор и за различите злоупотребе. Онда би, осим синдикалних активиста, то користили сви. И онда, ако не мора да се пријави а организујете скуп неке друге врсте, после ће питати зашто нисте, шта јесте; ако полиција није реаговала, зашто није реаговала. Напросто због тога.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 14. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Драган Шутановац, Горан Ћирић, Јован Марковић, Јована Јовановић и Весна Марјановић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и Благоје Брадић.

 Реч има народни посланик Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, председавајући. Члан 14. говори о пријави која се подноси код организовања скупа и каже: „Пријава из члана 12. овог закона садржи: 1) име, презиме, број личне карте, путне исправе или другог идентификационог документа..., 2) име презиме, број личне карте, путне исправе или другог идентификационог документа и контакт телефон вође окупљања и одговорног лица редарске службе...“

 Ми смо предложили да тачка 2) гласи: „име, презиме, број личне карте, путне исправе или другог идентификационог документа и контакт телефон одговорног лица редарске службе, као и лица за контакт уколико га је организатор одредио.“

 Предложили смо да се тачка 6) брише, која каже: „податке од интереса за безбедно и несметано одржавање окупљања“.

 У ставу 3. на крају реченице смо додали, а став 3. гласи: „Ако пријава не садржи податке из става 1. овог члана, надлежни орган одређује рок од 12 часова за допуну пријаве“, а ми додајемо: „од часа доставе обавештења о потребној допуни“.

 Образложење је следеће – у ставу 1. члана 14. предвиђени су обавезни елементи пријаве, будући да се у ставу 3. наводи да ће надлежни орган тражити допуну пријаве уколико нису унети сви подаци из става 1.

 Амандманом предлажемо да подаци о лицу за контакт, тзв. „вође“ окупљања, како га ви називате, буду обавезни елементи пријаве само уколико га је организатор одредио. Организатор не мора одредити ово лице, а према структури пријаве закључује се да подаци о том лицу увек морају бити унети.

 Предлажемо и брисање тачке 6), која предвиђа да у пријаву морају бити унети подаци од интереса за безбедно и несметано одржавање скупа. Оваква одредница је, мислимо, преширока и није јасно шта се под тим подацима подразумева, а поред тога како би организатор могао да зна који су то подаци од интереса за безбедно и несметано одржавање скупа.

 Будући да је ова одредница нејасна и подложна широком тумачењу, сматрамо да би то могло да отвори могуће злоупотребе и доведе до забране окупљања под геслом… (Председавајући: Време, колега Брадићу.) ... да пријава не садржи све потребне податке или да није адекватно попуњена.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли још неко жели реч?

 (Благоје Брадић: Ја.)

 Изволите.

 (Благоје Брадић: Да ли ми је истекло време?)

 Истекло вам је време, још смо га и продужили.

 На члан 15. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Драган Шутановац, Горан Ћирић, Јован Марковић, Јована Јовановић и Весна Марјановић.

 Реч има народни посланик Драган Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Члан 15. дефинише неколико ствари, али на шта смо ми дали амандман? „Ако надлежни орган утврди постојање разлога из члана 8. овог закона“, а члан 8. овог закона дефинише ограничење слободе окупљања, односно када окупљање није дозвољено, „доноси се решење којим се не дозвољава одржавање окупљања“.

 Ми смо ставили амандман, не знам зашто је одбијен, у ком се каже: „доноси се образложено решење“.

 Не видим како ће било ко у МУП-у да донесе решење о било чему ако нема образложење. Колико знам, а верујем да је тако и сада, решење о било чему се доноси уз одређено образложење. Мислим да је то као такво неопходно учинити и у овој ситуацији и да грађани који су поднели захтев за одржавање мирног скупа а који су добили негативан став, забрану, добију образложење због чега је тако, а не да они сами тумарају у мраку размишљајући шта се дешава и због чега не могу да се окупе.

 Мислим да је ова ствар доста прозаична, али представља однос МУП-а према грађанима који желе да се окупе и који због, рецимо, доласка неког страног државника тај дан не могу да се окупе на том месту да им се каже – због тога и тога не можете тад. Овако, даје се једна слобода, даје се дискреционо право без образложења. Знам да то тако воле у полицији, али верујте ми да није добро. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има министар др Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Али по закону свако решење има два саставна елемента. То су изрека и образложење. То мора по закону. Није важно који орган доноси решење. Решење то има као саставни део. Нема потребе да то пишемо овде. Наравно да не постоји решење у ком нема образложења. Немате такву врсту решења. Решење, и имате изреку решења и потпис. То не постоји. Ниједан државни орган не може да га изда по закону. Образложење је саставни део решења. Оно мора да га има.

 (Драган Шутановац: По ком закону?)

 По Закону о општем управном поступку, просто је тако.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Да ли још неко жели реч? (Не.)

 На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, вредно је похвале када министар током расправе уважи снагу аргумента и одлучи да прихвати један амандман за који је претходно тврдио да не може да буде прихваћен и то ја мислим упркос вољи већине народних посланика.

 Овде ми је важно да кажем, велико ће ми бити задовољство када у дану за гласање будем присуствовао овде тој једној сцени да народни посланици Српске напредне странке сви редом гласају за амандман на члан 11, који смо ми поднели, са овом техничком исправком, министре Стефановићу.

 Вредно је, мислим, и захвалности колегиници народној посланици Стефани Миладиновић, која је, упркос томе што она делује с позиције власти а ја с позиције опозиције, овде уважила један шампионски дух нас народних посланика опозиције и честитала на броју поднетих и прихваћених амандмана, господине Неђо Јовановићу.

 Сада имам предлог, господине Стефановићу, да прихватите и наш амандман на члан 15. Тиче се једне прецизности око пријаве окупљања, односно решења да се не дозволи скуп.

 Дакле, у ставу 2. члана 15. пише да је рок за доношење решења из става 1, о томе да се не дозвољава окупљање, да решење мора се донесе најкасније 96 часова пре пријављеног времена за почетак скупа, а ми сматрамо да би било и боље и прецизније, видим да госпођа Љубичић такође одобрава сада овде да би најбоље било да стоји следећа формулација – рок за достављање организатору решења из става 1. овог члана је најкасније 96 часова пре пријављеног времена за почетак скупа.

 Мислим да би то било једно решење против кога нико овде не би могао да гласа у дану за гласање, а ни од ваших сарадника овде. Хвала вам, поштована господо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Небојша Стефановић. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Све би то било добро да нема оног довитљивог духа нашег народа, па онда организатор нестане и не можете више да га нађете нигде, никако, ни по коју цену и он каже – ја нисам примио никакво решење, мени ништа није уручено. Он човек нестане и нема могућности. Тиме бисмо мало изврдали решење у закону.

 Али драго ми је да сте приметили да постоји огроман демократски дух ове владе, која дозвољава и прихвата амандмане народних посланика који делују са позиције опозиције. Таква врста деловања прихваћена од стране већине, која то може да подржи, тако нешто раније није било. Хвала вам на томе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председавајући. Уважени министре, наравно, и ја ћу се придружити честиткама опозицији, која коначно схвата квалитет владајуће већине и њених амандмана. То је један прогрес велики у односу на оно што је досада било и заиста опозиција има једну едукативну димензију рада коју треба у сваком случају поштовати, нарочито кроз деловање уваженог колеге Павићевића.

 Међутим, оно што се тиче његовог амандмана се не може прихватити, барем кад се то посматра чисто правно. Ни један једини процесни закон, па ни овај део закона о ком расправљамо, који је процесно-правне природе, не може садржати рок за достављање, имајући у виду да је достављање у свим процесним законима, и у Законику о кривичном поступку и о Закону о парничном поступку и свим другим процесним законима, најпроблематичнији део примене процесних института.

 У року од 96 часова неком нешто доставити је илузија. Илузија не само због онога што је рекао министар Стефановић, већ због тога што постоји једна обавезна норма – тамо где немамо онога коме се нешто доставља, истиче се на огласну таблу. Мора да стоји на огласној табли осам дана. Поставља се питање од ког рока? Тако да ће овај рок од 96 часова у сваком случају бити прекорачен.

 Према томе, имајући у виду да странка којој припада уважени колега Павићевић има врсне правне саветнике, требало је мало питати, распитати се, па онда предложити амандман. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Да ли још неко жели реч? (Не.)

 На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и Благоје Брадић.

 Реч има народни посланик Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Дакле, члан 15. говори о ситуацији када дође до одбијања захтева за одржавање скупа и он каже: „Ако надлежни орган утврди постојање разлога из члана 8. овог закона“, а члан 8. говори када окупљање није дозвољено, „доноси се решење којим се не дозвољава одржавање окупљања. Рок за доношење решења из става 1. овог члана је најкасније 96 часова пре пријављеног времена за почетак скупа. Против решења из става 1. овог члана дозвољена је жалба. Жалба не одлаже извршење решења.“

 Ми смо предложили да уместо 96 часова пише 24 часа од подношења пријаве. Пријава се, према решењу предлагача, законски подноси најкасније пет дана или 120 часова пре одржавања скупа. Уколико се остави могућност да се о пријави одлучи најкасније 96 часова пре одржавања скупа, организатор окупљања ће доћи у ситуацију да 24 часа пре одржавања скупа још увек не зна да ли је окупљање дозвољено или не.

 Ако се томе придода да је рок за жалбу МУП-у 24 часа од пријема решења, а жалба не одлаже решење и да је рок за одлучивање по жалби 24 часа, у пракси се може десити да МУП, на пример, уважи жалбу и дозволи окупљање управо на дан када је окупљање било предвиђено, али је оно због решења отказано.

 Дакле, рокови које сте поставили за одлучивање и рокови за остваривање права заштите су лоше дефинисани, онемогућавају било какву правну заштите, те вас молим да прихватите овај наш амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Да ли још неко жели реч? (Не.)

 На члан 15. амандман је поднела Аида Ћоровић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 16. амандман је поднео др Јанко Веселиновић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и Благоје Брадић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Члан 16. говори о правној заштити и каже да се жалба подноси Министарству унутрашњих послова у року од 24 часа од пријема решења. Надлежни орган из става 1. овог члана, мисли се на Министарство, одлучује по жалби без одлагања, а најкасније у року од 24 часа од пријема жалбе. Против решења из става 2. овог члана може се покренути управни спор пред надлежним судом.

 Ми смо предложили да овај члан гласи: Жалба се подноси управном суду у року од 24 часа од пријема решења. Управни суд одлучује по жалби без одлагања, најкасније у року од 48 часова од пријема жалбе.“

 Чланом 16. Предлога закона уређена је правна заштита, с тим што овакво решење има низ мањкавости. О жалби на решење којим се забрањује окупљање, дакле којим се ограничава слобода окупљања, одлучује Министарство унутрашњих послова. Поред тога, имајући у виду који је претходно одређени рок за доношење решења на који се подноси жалба, 96 сати, и рокове за подношење и одлучивање по жалби, од правне заштите не остаје ништа, јер то у пракси може да значи да се одлука о жалби доноси на дан када је иницијално било заказано окупљање, чак можда и после тога.

 На све то још се предвиђа и да се против решења по жалби може покренути управни спор. Управни спор нема више никаквог значаја у оваквој ситуацији. Смисао правне заштите је да организатор окупљања правним средствима заштити своје право на окупљање пре термина у ком је окупљање заказано.

 Из наведених разлога предлажемо ефикаснији механизам и надамо се да ћете прихватити наш предлог.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Небојша Стефановић. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: По Закону о општем управном поступку ми смо у обавези да имамо двостепено одлучивање и ви фактички морате прво да се жалите органу који је донео одлуку, а онда имате право на жалбу суду. Ми не можемо да одлучујемо. Дакле, овим законом не можемо да уређујемо рад судова, односно време у којем ће они доносити одлуку, јер бисмо тиме фактички рушили њихову независност. Они имају законе по којима раде и суд је и у том случају потпуно самосталан и независан у одлучивању.

 Ми имамо овај овде модел, који смо предвидели, као једини правно могућ. Могли смо, наравно, да тражимо да судови реагују, али то онда не би било у складу са законом. Хоћу да кажем – ово је једини могући начин да обезбедимо уставност и законитост и заштиту.

 Ми смо имали више решења која су предвиђали и различити амандмани и зато сад видите колико је, рецимо, кад се инсистира и у јавној расправи и неким амандманима да се скраћују рокови, да се скраћују рокови, да се скраћују рокови пријављивања, онда имате после немогућност да се све испуни.

 Ми смо ставили законски минимум. И ово ће бити, ви сте у праву, натегнуто, али овај закон је закон у ком је потребан договор. Договор између полиције, подносиоца пријаве и свих осталих учесника, да људи схвате – сваком је у интересу, а верујте полицији пре свих, да сваки скуп прође мирно, без стреса, без трзавица. Тај скуп је једини успешан скуп. Скуп на ком дође до употребе полиције, до потребе да се полиција ангажује у спречавању сукоба је пропао скуп, ко год да га организује.

 Ми морамо да имамо скупове на којима влада потпуни јавни ред и мир, јер то су скупови на којима онда грађани слушају поруку, а не гледају те неке бочне манифестације, да ли је неко разбио нешто, да ли се тукао. То није добра порука за целу нашу земљу, ни за полицију, а ни за организаторе скупа.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Да ли још неко жели реч? (Не.)

 На члан 16. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланици Аида Ћоровић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Амандман гласи да надлежни суд, то је Управни суд вероватно, најкасније у року од 48 сати донесе одлуку.

 Чули смо образложење, које није прихватљиво. Наравно, не би био преседан да се у једном закону тачно дефинишу судски рокови, и то је могуће у нашем уставно-правном поретку. Чему би то допринело? Допринело би томе да скупови буду одржани.

 У супротном, очигледна је идеја предлагача, то значи да полиција буде невина за било какву забрану скупа, него ће бити криви судови, који ће каснити са својим одлукама и онда ћемо због протока времена да имамо практично забране, незаконите забране јавних скупова. То је, очигледно, идеја предлагача закона. Значи, неко закаже скуп, полиција га забрани, он се жали Управном суду, а Управни суд спава наредних пет дана и прође време кад тај скуп има смисла.

 Да би се то спречило, а то је ваљда основни циљ овог закона, да Србија буде, као што смо чули малопре, нормална земља са мирним скуповима, то може да се уради тако што ће се ставити и став 2.

 Иначе ћемо имати ситуацију као што је била летос, када је било фантазмагорично полагање камена темељца „Београда на води“, када су људи Нове странке и ДС-а отишли у Полицијску станицу Савски венац да пријаве скуп, протестни скуп, а онда им је тамо службеник, шеф, рекао да, што се њега тиче, они не постоје, да нису присутни, да их нема.

 То је речено, троје посланика је било у тој делегацији. Шта да радимо онда, господо из МУП-а? Шта ако се појави таква ситуација? Скуп је одржан уз невиђене мере безбедности и стотине, стотине жандарма и других специјалаца...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, колега Живковићу. Захваљујем.

 Реч има министар др Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Па хајде, када говоримо о том конкретном скупу, то је била директна злоупотреба закона, директна. Иако је група грађана „Београд за све“ пријавила скуп неколико дана раније, једно десет дана пре одржавања скупа, уредна пријава скупа, уредна …

 (Зоран Живковић: Није тачно.)

 Једино ако ви имате неке моћи предвиђања, виђања итд.

 Значи, уредна пријава скупа. Људи су се сетили на време, зато што су хтели да подрже то што се дешава. На крају крајева, нису они који су организовали контраскуп могли имати информацију када ће бити полагање камена темељца.

 То је могао да има само неко ко је близак организатору. Они нису могли да знају, пошто је циљ ових који су организовали други скуп био да то буде у истом дану, они свакако нису одлучивали када ће тај дан бити, него организатор, компанија која је то радила, Влада. То су били људи који су могли имати сазнања када ће скуп да буде. Само они су могли имати та сазнања. Апсолутно.

 То што су се они појавили без могућности... Значи, неко пријави скуп у одређено време на одређеном месту, али ви хоћете по сваку цену да на том месту и у то исто време организујете скуп. Полиција није хтела да улази у те политичке игре и да прави хаос. Дозволили смо одржавање скупа, предвидели довољан број људи да не буде сукоба и оба скупа су одржана.

 Надам се да више то нећемо имати. Када се неко досети и први организује и први пријави, извините, сви остали ће морати то да поштују. Више среће у следећем извлачењу. Морате да поштујете оно што се неко досетио. Сетио се, пријавио скуп, остали могу након одржавања тог скупа, наредног дана, претходног дана. У то време и на том месту неће моћи две исте групе да организују.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине министре.

 (Зоран Живковић: Реплика.)

 На основу чега, господине Живковићу?

 (Зоран Живковић: На основу директног обраћања министра.)

 Само вам је одговорио на питање.

 (Зоран Живковић: Рекао је...)

 Ево, изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Скуп који је заказан од невладине организације „Сви за Београд“ или тако нешто је био најављен десетак дана раније у медијима и није био пријављен, по речима самих организатора. Био је најављен за један сат, а намера је била да овај скуп буде пријављен за четири. Према томе, то је била видна временска разлика.

 Нисте ви скупили 500 жандарма и 500 других специјалаца због невладине организације. Њима сте пустили трамвај прошли пут када је било потписивање споразума, па је онда био ГСБ крив због тога што они нису могли да покажу своје одушевљење фантазмагоријом која зове „Београд на води“. То су све нетачне ствари, које је пред нама изрекао министар и потпредседник, чини ми се, владајуће странке.

 Али најгоре што је рекао министар то је да полиција није хтела да улази у то. То је оправдање за полицијског службеника који је рекао посланицима – ја вас не видим, изађите напоље. Не, полиција је требало да их прими и забрани скуп, ако је то противзаконито. Ако сте ви у било чему у праву, од дипломирања до данашњег дана, онда је тај полицајац требало да узме ту пријаву и да забрани скуп одмах, а не да не улази у суштину.

 Посао полиције је да уђе у суштину свега онога што је њена законска обавеза. Према томе, мало пазите шта причате. То што сте рекли је увођење хаоса у једну важну друштвену област која се зове унутрашњи послови. То тако не сме да се помисли, а камоли да се јавно каже у овој скупштини.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, министар др Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Ко је хтео да изазове хаос видели смо тог дана и то су грађани Србије добро видели, а на крају крајева, виде добро и грађани Београда.

 Ја сам у овом граду рођен и живим 40 година. Добро сам пролазио поред тог сметлишта на ком се налази садашњи „Београд на води“. Ђубриште, пацови, отпад, полупани неки вагони, хаос. Катастрофа свих 40 година. Моји родитељи су пре тога то гледали. Значи, катастрофа.

 Е данас, пошто то хиљаду година није сметало, сада смета што је неко то узео и лепо очистио, средио, увео у ред и хоће нешто да гради на том делу. И сада кад имамо коначно начин да запослимо 13.000 људи у целој Србији, јер ће толико грађевинске оперативе бити укључено у то, не само у Београду, у целој Србији, и када ћемо добити нешто због чега ће људи додатно долазити у Београд да виде.

 И то није никаква фантазмагорија, пошто смо то имали у првој фази – то се никад неће десити, у Србији никада неће бити то изграђено, у Београду, ма какви, катастрофа. Е кад је почело да се зида и када су радници тамо дан-ноћ и ноћу под рефлекторима раде, е онда сад више то не ваља због оног или овог.

 Међутим, неће нико зауставити прогрес у овој земљи. Напредак, колико год се опирали, желе грађани Србије, желе грађани Београда. Као грађанин Београда, желим да не буде више сметлишта у Београду, да буде лепих зграда, да буде паркова, да буде асфалта. И то је посао власти.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу…

 (Зоран Живковић: Није рекао реч о ономе што сам ја рекао.)

 Па није ни дужан да вам одговори.

 (Зоран Живковић: Него је причао шта је гледао 40 година.)

 Није ни дужан био да вам одговори на ваша питања.

 (Зоран Живковић: Није био дужан?)

 Било је у реплици.

 На члан 17. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Драган Шутановац, Горан Ћирић, Јован Марковић, Јована Јовановић и Весна Марјановић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 18. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: У овом члану 18, под насловом Спречавање или прекид окупљања, говори се о томе када полицијски службеник може да прекине окупљање. И тога је, нажалост, досада било, и трамвајским возилима и на друге начине. Знамо да је за „отварање радова“ „Београда на води“ било забрањено онима којима немају чланске карте СНС-а и знамо да је тада неко донео процену да је то окупљање, како се овде каже – да су наступиле околности из члана 8. овога закона.

 То је слободна воља, да ли председника странке или председника градског одбора, не знам ко има право да донесе такву одлуку, али у сваком случају, господине Стефановићу, ви на овај начин омогућавате да било који скуп по вашој процени, по вашој слободној процени буде прекинут.

 То што ће се грађани бунити на обмане, неистине и лажи да се гради „Београд на води“, у ствари, ви кажете да се чисти сметлиште. Па могли сте ви сметлиште да очистите без тога да сте дали страној фирми од, колико је, 100 евра оснивачког капитала, такав плац у Београду, највредније земљиште у Београду. Могли сте да узмете камионе Градске чистоће и да очистите то, да покосите траву. Као што знате, господин Вучић је рекао да ће он лично узети косу да коси, као нешто је у животу радио.

 Дакле, окупљање против тог ви ћете прогласити, вероватно, за рушење државног поретка или нешто слично.

 (Председавајући: Време, колега Веселиновићу.)

 Увек можете ви дати такву оцену, господине Стефановићу. Ви, не ви лично…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Небојша Стефановић. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Наравно да су ово све потпуне неистине и никаквог арбитрарног одлучивања овде нема, него како се приближава термин избора, а мора да буде негде на пролеће, расте и степен нервозе. Ја то разумем. Има људи који ће Народну скупштину моћи да виде само у оном слободном дану за посету Народној скупштини, када се обилази, а навикли су на одређене привилегије, на добре плате и на све остало, и онда се та нервоза повећава.

 Међутим, шта каже члан 8. закона о ком говоримо? Каже да окупљање није дозвољено када постоји угрожавање безбедности људи и имовине, јавног здравља, морала, права других и безбедности Републике Србије, када су циљеви окупљања усмерени на позивање и подстицање на оружани сукоб или употребу насиља, на кршење људских и мањинских слобода и права других, односно на изазивање или подстицање расне, националне, верске или друге неравноправности, мржње и нетрпељивости, када наступи опасност од насиља, уништавања имовине или других облика нарушавања јавног реда у већем обиму.

 Дакле, полиција је иначе дужна да то ради. Не мислите ваљда да је нормално да видимо скуп на ком неко позива на насиље, на рушење државе, на ломљење излога, на паљење застава, на пребијање људи, на другачије мишљење и да полиција стоји са стране и посматра то? Наравно да неће да стоји и да посматра.

 Што се господина Вучића тиче, радио је много тога у свом животу. Рећи ћу вам шта није радио – није крао и није отимао, није постао милијардер за време своје власти, није отимао од хендикепиране деце, није узимао овој земљи за себе, него се трудио да ради свакога дана да би овој земљи и њеним грађанима било боље. Е то је радио, а шта ће грађани о томе рећи, видећемо на изборима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Господине председавајући, уважени министре, даме и господо народни посланици, лако је написати, технички написати овакав амандман, који гласи: „брише се“, „назив изнад члана 18. и члан 18. бришу се“, и то поновити не знам колико пута и копипејстовати образложење, које је, наравно, пуно грешака, то смо видели, али оно што је тешко, тешко је наћи право образложење којим би бранио овакав један, дозволићу себи да кажем, бесмислен амандман.

 Увек се дивим и креативности и надахнутости коју испољава предлагач овог амандмана када се потруди да одбрани нешто што је неодбрањиво, да нас убеди зашто бисмо брисали члан 18, који регулише спречавање или прекид окупљања, где каже, не бих сада читао цео члан, али је повезан са чланом 8, који такође регулише ограничење слободе окупљања.

 Онда се ја питам како је уопште могуће да дођемо у ову ситуацију. Одговор на то питање лежи у члану 3, у првој реченици, која каже – окупљањем у смислу овог закона сматра се окупљање више од 20 лица ради изражавања, остваривања и промовисања државних, политичких, социјалних, националних уверења и циљева.

 Ово је одговор на питање зашто он жели да брише ове чланове – зато што никада не може да скупи више од 20 лица не би ли уопште одржао јавни скуп или јавно окупљање. Ако смо малопре видели да у Београду има девет чланова – и по, што каже колега; захваљујем колега – а ако ћемо аналогно да претпоставимо да у мањим градовима има и мањи број чланова, он теоретски искључује могућност да учествује у јавном скупу или да одржи јавно окупљање.

 Из тих разлога позивам да одбијемо овај и остале амандмане.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Реплика, господине председавајући. Позвао бих предлагача амандмана да, када крене ка свом месту пребивалишта, месту боравка, када крене ка Новом Саду, када прелази Газелу, да погледа, да баци поглед са десне стране, па да се присети шта је било са те десне стране Газеле пре само неколико месеци или пре нешто више од годину дана – гробље бродова, уџерице, нехумани, нехигијенски услови за живот, разни змијарници, пацови. Ето, то је била слика Београда. Нека погледа шта је сада и каква је слика сада.

 Са друге стране, није истина, господине председавајући, да приступ Савском амфитеатру имају само чланови СНС-а. Ево, ја позивам предлагача амандмана да се прошетамо Савском променадом, истом оном променадом којом нико није смео безбедно до пре само годину дана да прође, јер ово што ради СНС, што раде Александар Вучић и Влада Републике Србије то је за све људе у Србији, не само за чланове или симпатизере или гласаче СНС-а. То је и за предлагача амандмана, то је и за његове рођаке и пријатеље, то је за све Београђане, за све људе у Србији.

 Није истина да само чланови СНС-а имају приступ Савском амфитеатру. Хајде да погледамо колико тих људи који и данас раде како би прве зграде изникле изнад земље, како би се прве зграде у оквиру „Београда на води“ указале и показале и како би добиле онај надземни део, то раде људи који живе у Београду, живе у Србији. Ту раде они људи којима је можда и предлагач амандмана симпатичан. Па, зашто вређа и њих?

 Оно што се ради у оквиру „Београда на води“ је за све Београђане, за све људе у Србији, за све грађане и ми ту врсту подела на нас и њих, ове или оне остављамо за оне који ће, како је господин Стефановић рекао, после избора ову скупштину гледати са спољне стране или преко ТВ преноса или сличних активности.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Од времена посланичке групе потрошено је 30 секунди.

 Право на реплику има народни посланик др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Господине Бабићу, али да се не обраћам директно, не знам како би изгледала та наша заједничка шетња према Савском амфитеатру, зато што бих у тој шетњи морао да вам кажем да сте, уместо да потрујете пацове и змије, дали страном улагачу десетине, стотине милиона евра и још му приде дали најбоље земљиште у Србији.

 Морао бих да вам кажем, господине Бабићу, да кошење траве... (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, молим вас, без личног обраћања. Затражите поново реч, имате још минут и 30 секунди.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Господине Арсићу, молим вас да пренесете господину Бабићу да бих ја радије са њим да се прошетам кроз опустела српска села на југу Србије, на западу Србије, где су људи морали да оду, трбухом за хлебом, прво у веће градове, па онда у иностранство. Да прошетате мало, односно да прошетамо заједно, ако хоћете, кроз војвођанска села и нека села доле на југу Србије, за која сте омогућили да се та иста земља прода, односно да у закуп странцима и да они ускоро остану без земље, остану беземљаши.

 Да поразговарамо мало, господине Бабићу, односно господине Арсићу, пренесите господину Бабићу, у тој нашој шетњи са младим људима који су завршили факултете и годинама чекају на посао а издржавају их бабе и деде од пензија које сте им смањили. Волео бих, господине Бабићу, да се прошетамо мало тим крајевима, а не да идемо на променаду, где сте отворили један кафић и то је све од инвестиције коју сте направили.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем вам се, господине Веселиновићу, на позиву за шетњу. Ја вас позивам да прођете кроз Браничевски округ, кроз села која су опустела пре десетак година, где сада тамо нема више ни пас на вас да залаје. Позивам вас у шетњу, ништа више.

 Право на реплику има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине Арсићу, реците господину Веселиновићу да су десетине стотина милиона евра у ствари милијарде. Не користе се те десетине стотина милиона евра, то се мало коси, али добро, научиће, млад је.

 Што се тиче незапослених младих људи, поручите господину Веселиновићу да их је он, у свим облицима ДС-а кроз која је прошао заједно са тим члановима ДС-а, довео до тога да незапосленост у Србији буде 26%. Подсетите господина Веселиновића, господине Арсићу, да је та иста незапосленост сада, у овом тренутку, још увек високих али 17%, да смо је смањили за 9% за ово време колико СНС води Републику Србију, за разлику од времена господина Веселиновића и свих агрегатних стања ДС-а кроз која је прошао, који су ту незапосленост за само четири године дуплирали са 13% на 26%.

 Подсетите господина Веселиновића, господине Арсићу, да бих врло радо са њим прошетао до Хетерленда. Знате, то је онај дворац који је требало да буде дворац и објекат за децу и за њихове породице, за децу ометену у развоју. Знате, господине Арсићу, али тамо можете само да дођете, можете само да се зачудите том руглу, иако је за то ругло ДС-а, господине Веселиновићу, у свим агрегатним стањима у којима се год налазила и данас се налази, потрошила 1.200.000 евра, а ни објекта, ни дворца, ни ничега тамо. А ни пара, како додаје колега Новаковић; он јако добро познаје ситуацију у Војводини и у Новом Саду.

 Само бих још једну ствар, а то је да подсетите господина Веселиновића да Бојан Пајтић и ДС, његова ДС али и ове остале ДС, различитих лидера само али иста је творевина, владају и воде Војводину већ 15 година, и у та опустела села нека води Бојана Пајтића, Елезовића и те људе који су допринели да та села остану без становника.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Мислим да све што сте рекли, господине Бабићу, господин Јанко Веселиновић јако добро зна.

 Право на реплику, на помињање странке, има народни посланик Драган Шутановац. Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Морам да признам, господине Арсићу, да не разумем што нисте прекинули овакву врсту расправе, пошто ово нема баш никакве везе са законом о ком се говори.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Биле су реплике, па зато.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Пошто смо покренули тему где би ко волео да прошета, ја бих волео да мене прошетате, рецимо, каже овде – нови стан за 380 евра по квадрату, обећава Александар Вучић. Волео бих да нас прошетате и да нам покажете где су нови станови. Да нас прошетате да видимо где је та фабрика која производи Мерцедесове аутобусе који би досад требало да се продају у више десетина хиљада комада. Па да видимо где је фабрика чипова која је требало да буде у Инђији или у Новој Пазови, у вредности од, можете мислити, четири хиљаде милиона евра, или четири милијарде, да ме неко не исправи.

 Такође, да ме подсетите где је инвестиција од три милијарде евра у пољопривреду; да прошетамо да видимо где су то људи уложили три милијарде евра. Па да прошетамо и видимо ту фирму СИСУ, која је преузела ФАП, како производи сад нове камионе. Па да прошетамо и видимо нова радна места у Нишу, па да видимо те новозапослене. Бар једног нађите да га упознамо, пошто не знамо никога ко је запослен.

 Где је то смањење незапослености, осим у главама оних који креирају данас јавно мњење мислећи да не знамо да читамо на сајту Народне банке Србије шта пише? Људи, све је мање запослених а све више незапослених, пише званично.

 Па да прошетамо да видимо ту фабрику која треба да производи „боинг“ делове. Знате како, најављено је више стотина милиона годишњих извоза. Чак је премијер рекао да ће то смањити спољнотрговински дефицит и смањити дефицит буџета.

 Да прошетамо да видимо, људи, сва та Потемкинова села која су обећана, а не да шетамо Савском променадом, где стоји само једна кафана која припада блиском, могуће чак и високом члану странке која је на власти. Цео град зна ко је власник те кафане. Могуће је да се то у унутрашњости не зна.

 (Председавајући: Време.)

 Даме и господо, они који живе у овом граду знају ко је и како преузео ту кафану од онога ко је добио то на … (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику, народни посланик др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Јасно је грађанима Србије, господине Арсићу – можете да поручите господину Бабићу – да није смањена незапосленост. Рекао је господин Шутановац, покажите једног радника који је добио посао у Србији, сликајте тог човека, а да није имао књижицу СНС-а или да, евентуално, није завршио као радник са високом стручном спремом у фабрици на лом пословима за 19.000 динара, где су услови пословања неадекватни за човека из европске цивилизације, где се за боловање или трудничко боловање добија отказ.

 Знамо јасно ко су новозапослени људи, 50.000–60.000 чланова СНС-а, и то је све од запошљавања у Србији. Наравно да је број незапослених који траже посао мањи, зато што многи, на десетине хиљада људи, младих људи, одлазе у иностранство да траже посао. Одлазе да раде у геронтолошким центрима, да кувају кафе.

 Високообразовани људи, лекари из Србије одлазе, остају нам здравствени центри без лекара; одлазе нам инжењери и остаћемо ускоро, за две-три године, без стручних кадрова.

 (Председавајући: Време, господине Веселиновићу.)

 Зна то, господине Арсићу, господин Бабић и не треба да му било шта поручите. Мислим да су му…. (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има министар др Небојша Стефановић, право на реплику.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Пре свега, хоћу да кажем да се овде у Народној скупштини често манипулише нетачним подацима и подацима који нису утемељени у било којој статистици, нити у било ком реалном показатељу.

 Шта су реални показатељи? Реални показатељ је, рецимо, број новопријављених људи који су почели да плаћају пензионо и социјално осигурање. То не може да побије било каква политика, политичар. Ко год жели да омаловажи, мора да каже да је неко ко сад плаћа пензионо и социјално новопријављени човек у систему осигурања, односно новозапослени радник. И ви таквих имате у Србији, у последње три године, око 90 хиљада.

 Да ли су сви они апсолутно новозапослени? Сигурно да нису. Има сигурно 10-ак или 20 или 30 хиљада људи који су из сиве зоне а радили су негде на црно, нису имали никакво здравствено осигурање, пензионо осигурање, нису имали било какву заштиту, нити је то тада некога занимало што они то немају. Данас имају услове и данас су, бољом и озбиљнијом организацијом, државе ти људи пријављени и они сада имају своје плате, социјално и пензионо осигурање.

 Али отиђите у Крупањ, град који је био заиста у једном тешком и незавидном положају и пре поплава, а после поплава нарочито. Имате компанију „Џинси“, која је дошла и направила фабрику са 400 радних места. Отиђите у „Џонсон електрик“, отиђите у „Сваровски“, отиђите тамо где смо повећали број запослених. Могли су да их повећају и раније, али нису хтели јер нису имали добре услове од државе. Данас имају; отиђите и видите како те фабрике раде. Отиђите и видите како раде нови погони, отиђите и погледајте како се ти људи запошљавају.

 Ви данас имате ситуацију да имамо много више људи који су пријављени, имате ситуацију да ми са 26,5% падамо на 17,2% у смислу стопе незапослености, што су озбиљни показатељи по истој методологији по којој су израчунавани у то време. Дакле, ова држава озбиљно ради на томе да повећа упосленост у Србији, што се и те како види.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику има народни посланик Зоран Бабић и овим завршавамо са репликама.

 ЗОРАН БАБИЋ: Требаће нам много филмова и много апарата за сликање, па ћемо сликати „Сваровски“ – инвестиција 10 милиона евра, у Суботици, 280 плус 500 запослених. „Континентал“, у Суботици такође – 500 запослених. Компанија „Аметек“, за производњу малих мотора, која запошљава на глобалном нивоу неких 40 хиљада запослених, у Суботици, запослила је 150 плус 700 ове године.

 Али да не буде да је све у Суботици, на северу Србије. Захвалан сам мом колеги Драгану Николићу зато што ме је подсетио на компанију „Геокс“ у Врању, која сада, 31. јануара, отвара нови погон са 700 запослених, а за наредних шест месеци, са планом и завршетком новог погона, још 1.300 запослених.

 Међутим, ја бих волео да мало питамо људе шта мисле, да се мало прошетамо па да их питамо – а шта мислите о оних хиљаду евра обећаних само да би у том тренутку Борис Тадић добио изборе? Да ли сте их добили? Како сте их потрошили, поштовани грађани Републике Србије?

 Па да их питамо – а коју плату имате у оних обећаних 400 хиљада радних места, опет да би Борис Тадић добио изборе? Па да питамо грађане Војводине да ли су отишли и да ли су видели шта је са Хетерлендом? Да питамо грађане Војводине када су последњи пут ушли у једну филијалу Развојне банке Војводине? Да ли су имали одређену трансакцију преко Развојне банке Војводине?

 Шта је са средствима Фонда за капитална улагања? Да питамо грађане Новог Сада или осталих општина и градова у Војводини да ли су добили средства и ко је могао да добије средства Фонда за капитална улагања Војводине. Да ли је могао неко, а да није имао бар интересну конекцију са Демократском странком и режимом Бојана Пајтића? Не, није могао.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 (Драган Шутановац: Реплика.)

 Колега ме је обавестио да је затворио круг реплика.

 (Драган Шутановац: Не можете тек тако да затворите круг реплика.)

 Како не може?

 (Драган Шутановац: Не знам шта то значи да је затворен круг реплика. Неко помене Демократску странку и Развојну банку Војводине и Фонд за капитална улагања...)

 Колико пута? Хоћете ви да завршите тако што ћете довести њега у ситуацију да не може да одговори? Негде мора да се прекине.

 (Драган Шутановац: Не можете тек тако да затворите круг реплика.)

 Није ни он вас поменуо.

 (Драган Шутановац: Поменуо је Демократску странку.)

 Нисте ви једини у Демократској странци.

 (Драган Шутановац: Ја сам овде Демократска странка.)

 Нисте ви баш Демократска странка.

 (Драган Шутановац: Ја сам овлашћени за Демократску странку и молим вас да ми дате реч.)

 Добро. Ја мислим да морамо да се вратимо на закон.

 Да ли неко од пријављених жели да прича о амандману? Дакле, спречавање или прекид окупљања. Посланик Јанко Веселиновић тражи да се то брише.

 Изволите, по амандману.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Хвала, госпођо председнице. Значи, ради се о члану 18, када полицијски службеник треба да спречи и прекине окупљање уколико су уочи одржавања окупљања или у току његовог трајања настале околности из члана 8, о којима ја нећу говорити зато што је министар унутрашњих послова то изузетно добро набројао и образложио.

 Али никако ми није јасно како неко може бити против да се прекине скуп уколико је он усмерен, и његови циљеви, када су окупљени усмерени на позивање и подстицање на оружани сукоб или употребу насиља, као што стоји у члану 8? Не могу да верујем, поштовани грађани Србије, да се зато залаже предлагач амандмана. Ја сам шокиран због тога.

 Сви амандмани „бришу се“, ако сте видели, иду у том правцу да су против јавног реда и мира, против законитости, против заштите имовине. Али су зато за хаос, за неред, за незаконитост. У ствари, мени је јасно зашто су против заштите имовине. Зато да могу као и 2000. године палити ову скупштину, противзаконито. И зато да исти предлагач, као што је то учинио у претходном периоду, може ући у туђу имовину, у туђи стан, као што је ушао у стан Милице Баџе у Ул. Браће Курјаковића број 7 у Обровцу. Ја га молим да изађе из туђе имовине, јер се ради о нашој професорици, која је у избеглиштву 20 година.

 На крају, бивши министар напада председника Владе, којега данас овде нема, да му одговори – па није председник Владе, као бивши министар, узео 750.000 евра за оправку софтвера на ВМА, него управо бивши министар одбране. То није радио Александар Вучић. Није Александар Вучић као министар Владе оштетио буџет Републике Србије за 470.000 евра него бивши министар из бившег режима, и то само једном трансакцијом.

 Госпођо председнице, ово што говорим је извештај Државног ревизора. Не причам напамет. Није Александар Вучић као бивши министар одбране у Влади узео 12,5 хиљада евра, него бивши министар одбране док је био помоћник, замислите, министра унутрашњих послова, а имао је задатак да се у року од две године не запосли. А он се након месец и по дана запосли у другом државном органу и није вратио 12,5 хиљада евра.

 Знате шта, ја се не бих показивао пред грађанима Србије када бих то направио. Хвала вам лепо. Предлажем да се амандман не прихвати.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите, реплика.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Препознао сам се. Хвала пуно. Када бивши министар Српске Крајине, који је први дошао у Београд а почео је напад на Книн, држи предавања у Београду, ја морам да одговорим, немојте да се љутите. Жао ми је што је тако, али напросто политику коју сте спроводили у Српској Крајини мислите да спроводите и у Београду.

 Бивши министар, данашњи премијер направио је дуг Србије, ево вам данас извештај, људи, 25 милијарди 200 милиона евра, на данашњи дан. Двадесет пет милијарди, а наследили сте 14,7 милијарди, људи. Десет милијарди евра за непуне четири године сте повећали дуг. Мало ли је, што неко рече овде, а? Непуне четири године – десет милијарди.

 Можете да причате шта год желите. Смањили пензије, смањили плате, повећали све порезе. Обећали стране инвестиције, које не могу да допру до 2011. ни на који начин. Причате о стварима о којима су сви државни органи водили истраге и, као што видите, господо, седим са вама овде, ма колико ви мене мрзели...

 И потпуно вас разумем што ме мрзите. Јер политика коју сте ви заступали 90-их година је политика највећег зла, која се развила на просторима бивше Југославије и која је довела до тога да се у Србији данас живи као што се живи, јер оно што сте оставили 90-их година, пустош иза себе, данас желите да оставите и у Београду.

 (Марко Атлагић: Реплика.)

 (Александар Марковић: Пословник.)

 ПРЕДСЕДНИК: Морам да дам Марку Атлагићу реплику.

 (Драган Шутановац: Нико није споменут.)

 Како није? Па ни вама није нико, а ви сте се препознали. И још сте викали – ја сам се препознао, ја сам се препознао. Ја се не бих тиме хвалила, али зато морам и посланику Атлагићу да дам реч, јер и он тврди да се препознао. Молим вас.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Хвала, госпођо председнице. Тачно је да сам ја био министар, али не у САО Крајини, него Републике Српске Крајине, на моју срећу, а на жалост претходног говорника.

 Није тачно, и тражим да се извини, то могу полицијски државни органи утврдити, да сам први дошао, него задњи. Ја се не стидим што сам у току, док сам био у Крајини, чак и водио вод, интервентну групу. Ја се тиме поносим, на моју срећу, а на вашу жалост.

 Ја нисам, господине посланиче, палио ову скупштину него ви. Ја сам носио канту да је гасим. Господине народни посланиче, ви сте мог и свог председника одвели у Хаг, незаконито. Ја сам ишао да га браним.

 Али оставимо то по страни. Окренимо се будућности. Историја ће то рећи и за мене и за вас. Пружимо руку једни другима, радимо заједнички за будућност наше земље. Није проблем да предложите било који предлог, али не „брише се“. Ја хоћу утакмицу рада, реда, дисциплине и одговорности.

 И, молим вас, тражим да се извините, јер ја сам дошао задњи, са грађанима – можете проверити – путовао 15 дана и прво сам, када сам дошао, отишао у Црвени крст да узмем ципеле, без њих сам дошао. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Изволите, Александар Марковић.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајућа. Рекламирам члан 107, достојанство Парламента.

 Дакле, грубо је нарушено достојанство Парламента вређањем, поигравањем са жртвама некадашње Републике Српске Крајине, жртвама „Олује“ и вређањем народног посланика, уваженог професора Атлагића.

 Мислим да сте били у обавези да реагујете, поготово у оном злонамерном спочитавању како је био министар Крајине.

 Да, можда је господин Атлагић био министар Крајине, а ви сте били „министар за пашњак“.

 ПРЕДСЕДНИК: Желите да гласамо о повреди?

 (Александар Марковић: Не.)

 Реч има Александра Томић. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа, поштовани министре, колеге посланици, предлагач амандмана се залаже да се прекид окупљања једноставно брише. Значи, да окупљања постоје на начин на који не доликује уопште по принципима који су дати овим законом.

 Да ли је разлог био, што смо овде чули у дискусији, да је Србија задужена на овај или онај начин, али треба одговорити да су та задуживања настала као резултат дугогодишње политике задуживања оних који су владали до 2012. године, оних који су ову Србију довели до тога да се задужи за 232 кредитне линије по комерцијалним условима.

 И када су приказивали буџет, крили су та задуживања кроз банковне гаранције. Нису желели да иду крајње поштено према грађанима Србије, да знамо колико приходујемо а колико трошимо, јер је било лакше потрошити за неки „пашњак“ на Врачару него за грађане Србије. Хвала.

 (Драган Шутановац: Пословник.)

 ПРЕДСЕДНИК: Изволите. Повреда Пословника.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Члан 103. Малопре сте га повредили, када сте дали реч господину Марковићу, зато што је он у могућности да рекламира повреду Пословника само уколико је то непосредно по учињеној повреди.

 Пре њега је говорио колега Атлагић, не ја. А уважена колегиница, која је до јуче била у ДСС-у а данас говори у име СНС-а о времену када је ДС … (Искључен микрофон.)

 (Драган Шутановац: Због чега ви то радите?)

 ПРЕДСЕДНИК: Зато што не желим више да слушам расправу о повредама Пословника, међусобним увредама и слично.

 Значи, пауза десет минута и враћамо се на рад.

 (Драган Шутановац: Два минута.)

 Десет минута, јесте. Да се мало сви одморимо и да кренемо на члан 18, да причамо мало о закону.

 (Драган Шутановац: Али десет, не пет.)

 Ја рачунам време, па сад како вам буде. Неки пут је пет десет, а неки пут је десет пет. Видећу, размислићу.

 (После паузе – 16.05)

 ПРЕДСЕДНИК: Настављамо рад.

 На члан 18. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланици Аида Ћоровић, Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: То је био неки покушај на брзину, али сам био спреман за тај развој ситуације. Елем, шта се мења у том члану, шта је наш предлог?

 Овде се опет ставља једна могућност арбитрарности. У члану 18. има део који гласи – уочи одржавања окупљања или у току његовог трајања. Ми избацујемо из тог члана тај део и онда би члан требало да гласи – полицијски службеници су овлашћени да спрече или прекину окупљање уколико наступе околности из члана 8. овог закона у оквиру јавног скупа.

 То је потпуно јасна, прецизна дефиниција, која не оставља никакву сумњу како и шта. Наравно да овлашћено лице може да прекине скуп ако се види да ће се ту десити нешто што није по поштовању јавног реда, закона, имовине, људских живота, интегритета итд. Нема никакве потребе да се ставља „уочи одржавања окупљања“, пошто то никако не може да буде кривица организатора.

 Ако се нешто деси уочи одржавања, онда је то кривица оних који су иначе надлежни за јавни ред и мир, а то је полиција. Према томе, не можете да терате организатора да буде крив за нешто што се дешава пре одржавања скупа, па да то буде разлог да забраните скуп пре његовог почетка. Без обзира колико је то можда духовито ако неко говори неистину, као што смо малопре чули од министра.

 Чуо сам да је чишћење Савског амфитеатра, то је министар пребацио зашто то раније власти нису урадиле, како да је он пролазио 40 година тамо... (искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДНИК: Тема. Зато смо правили паузу. Тема, да причамо о окупљању.

 (Зоран Живковић: Ви знате како ћу ја да завршим реченицу?)

 Не знам.

 (Зоран Живковић: Па како можете да ме прекинете?)

 Могу да интервенишем.

 (Зоран Живковић: Како то, по ком основу?)

 Па, на пример, по основу да немате ви права сада да овако разговарате са мном.

 (Зоран Живковић: По Закону о јавном реду и миру забрањено је врачање и прорицање.)

 Тако је, духовито.

 (Зоран Живковић: То ви сад радите.)

 Духовито, стварно.

 (Зоран Живковић: Вратите ми реч да говорим.)

 Шта да вам вратим?

 (Зоран Бабић: Какве су ово претње? Срам те било!)

 (Зоран Живковић: И смирите оног тамо.)

 Шта сте рекли, шта да смирим?

 (Зоран Живковић: Оног тамо.)

 Посланиче, мало сте прекорачили сваку границу лепог опхођења овде у Парламенту.

 (Зоран Живковић: Како можете да кажете? Како ви знате...?)

 Чула сам шта сте рекли сада за колеге посланике.

 (Зоран Живковић: То је примена силе.)

 Посланиче, немојте, молим вас, да слика у јавности буде да ја вршим силу над вама. Смешно је, стварно.

 (Зоран Живковић: Ови момци испред вас делују много питомије него ви.)

 Стварно? Посланиче, јесте ли сада рекли све и извређали свакога кога год сте могли? Онда можемо да наставимо.

 (Зоран Бабић: Жену да вређаш? Брука, срамота, дно!)

 Даћу вам и да говорите, али извређали сте сваког кога сте могли. Мислим да једино још посланичку групу ПУПС нисте докачили, али има времена. Немојте, молим вас. Сви смо добили по неки епитет. Сад сам ја испала као неки харамбаша овде. Ви и ја визуелно, кад станемо једно поред другог, смешно је ако кажете да ја вршим насиље над вама.

 (Зоран Живковић: Чекам.)

 Ви сте ваше завршили по овом амандману, идемо даље.

 (Зоран Живковић: Ко вас спречава, нечиста савест?)

 Јесте ли рекли да је овим законом забрањено прорицање, читање мисли итд.? И сад ви кажете нешто о мојој савести.

 Посланиче, даћу вам реч да завршите по амандману, али немојте да вређамо никога, стварно. Нема смисла. Хоћемо да донесемо један добар, квалитетан закон. Министар усваја амандмане, пажљиво вас слуша, одговара и сад ћемо да сведемо расправу на вређање.

 Хоћете ли да наставите? Имате још 15 секунди. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Дакле, господи у униформама је врло јасно шта ја предлажем, а коме није јасно, тај ће морати то да провери на неки други начин.

 А мени треба веровати што се тиче јавних скупова, јер сам их лично организовао једно 400 и ни на једном није било насиља, нити сукоба са полицијом, а то можете да погледате у историји ваших интервенција.

 Према томе, толико око тога. А не знам чиме сам вређао и који је ваш систем вредности, шта вас може иначе да увреди.

 ПРЕДСЕДНИК: О, захваљујем. Ја се само старам, по члану 27, о примени Пословника и ништа више, а шта све мене може да увреди, то ћемо прескочити, је л' тако? На пример, неваспитање – то ме ужасно вређа – у овој држави.

 Реч има Маријан Ристичевић, повреда Пословника.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Повреда Пословника, члан 105, 106, 107, па можемо да набројимо све чланове које је мој колега пољопривредник повредио. Дакле, госпођо председнице…

 ПРЕДСЕДНИК: Реците ми један члан.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Члан 105 – нико не може да говори на седници Народне скупштине пре него што затражи и добије реч. То је мој колега пољопривредник учинио. Члан 106 – говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес. Члан 107 – говорник је на седници Народне скупштине дужан да поштује достојанство Народне скупштине, а да не говорим о опоменама итд. које председник Народне скупштине и председавајући треба да изрекне.

 Даме и господо народни посланици, не можете натерати никог да вас поштује, али морате да се супротставите свакоме ко вас не поштује. Да би се поштовала туђа вредност, треба имати своју. То што неко то не разуме, то је његов проблем.

 Међутим, ви сте били у обавези да реагујете на све увреде које су упућене вама. Ја ценим вашу толеранцију, али за мање ствари су овде изрицане опомене и молим вас да убудуће примењујете ове одредбе, зато што се седница може отети контроли јер мој колега пољопривредник једноставно не може да схвати да не може да вређа неконтролисано друге народне посланике.

 Да би неко могао да нас увреди, мора прво да поштује достојанство Народне скупштине. Стога молим да убудуће водите рачуна о томе зато што он перманентно вређа, омаловажава итд. И сам сам предмет тога и верујем да ви као председавајућа морате да примените одредбе из члана 108. и члана 109. Пословника. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Желите ли да гласамо о повредама Пословника? (Не.)

 На члан 18. амандман су заједно поднели посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Реч има народни посланик Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Господине министре, колегинице и колеге, поштовани грађани, члан 18. говори о спречавању или прекиду окупљања и он изворно каже: „Полицијски службеници овлашћени су да спрече или прекину окупљање уколико уочи одржавање окупљања или у току његовог трајања наступе околности из члана 8. овог закона“.

 Ми смо предложили да уместо речи „уколико уочи одржавања“ буде: „уколико непосредно уочи почетка“ окупљања или у току његовог трајања наступе околности из члана 8. Због чега? Амандманом предлажемо решење према ком се спречавање или прекид окупљања може предузети непосредно пре почетка окупљања уколико наступе околности које су иначе разлог за забрану окупљања.

 Предлагач закона предвиђа да се то може учинити уочи одржавања. Оваква одредница није прецизна, јер то може значити непосредно пре одржавања али и дан раније, па смо предложили да се овако формулише овај члан закона, како би био доста јаснији и како бисмо смањили могућност личног тумачења и интерпретације закона.

 Уједно бих замолио и обавестио грађане Ниша, на основу досадашње дискусије, да имају право на основу уложених пара да шетају Савском променадом, јер колико пара дајемо из буџета, ето имате право да се шетате. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 19. амандман је поднео народни посланик Јанко Веселиновић.

 Реч има народни посланик Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председнице Народне скупштине, поштовани посланици, Покрет за преокрет је поднео амандман и на овај члан закона, под насловом „Мере у случају прекида окупљања“.

 Најспорније за Покрет за преокрет у овом члану јесте то што се прекид окупљања може наредити усмено. Дакле, довољно је да дође полицијски службеник, наравно, који ће пре тога добити наређење из централе, да не помињемо из које централе, и рећи ће – разиђите се; уколико се не разиђете, биће примењене мере принуде. Да ли је тако, господине Стефановићу? Ово је једна од одредби због које сматрамо да је овај закон дубоко против демократских вредности, против слободног окупљања и намерно је предложен, односно усваја се пред наредне изборе.

 Дакле, усменим налогом службеника полиције може да буде наређен прекид окупљања. После тога у неком догледном времену може да се да, односно издаје се и писмено образложење за то. Међутим, људи морају да буду склоњени са улице и због тога су, уколико се не склоне, предвиђене драстичне казне; рекао бих, драконске казне. Овај закон има драконске казне које су, у следећем амандману ћу говорити, до 1,5 милиона динара за организатора скупа.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: У случају да неко позове на насиље, на урушавање људских и мањинских права, на паљење града, рушење, знам да неким посланицима који нису из Београда просто ништа не значи што се нешто гради у Београду или их ништа не боли ако се у Београду нешто пали, али нас који смо из Београда боли и радује нас када се гради у нашем граду…

 У овом граду живи преко два милиона људи, грађана Србије и ми се радујемо кад се нешто у овом граду ради, пошто и ми плаћамо порезе и желимо да се гради у нашем граду, а исто желимо и другим градовима. Када је наша влада способна да тај новац обезбеди и из других извора а не само из буџета, пошто је лако било трошити из буџета па имате дефицит од 20%, онда је то похвално за нашу владу која то успе без дефицита.

 Што се тиче овога када позивате на насиље, наравно да ће вам полиција забранити скуп, пошто члан 8. стриктно дефинише под којим условима се може обуставити окупљање. Не мислите ваљда да је нормално да правите хаос, да палите, да ломите, да позивате на убијање других људи, а онда полицајац изађе са писаћом машином, лагано вам скуцка и то вам преда? То је иживљавање над Србијом.

 Друго, на власти смо већ неко време, ја сам министар преко годину и по дана. Који смо то скуп тако забранили, где смо то неком онемогућили да се окупи, где смо то грађанима, који су на миран начин протестовали забранили да то раде? Тамо где то буде насилно, тамо где се буде током одржавања скупа позивало на убијање, на паљење, на рушење, на хаос, на нестабилност у нашој земљи, то полиција неће дозволити.

 Још једна ствар, то што се неко бави политиком па је у опозицији, не може да му буде заштита од тога ако је био корумпиран, ако је криминалац и ако је тражио рушење и паљење.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Реч има народни посланик Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Дакле, слично, госпођо председавајућа, као што је колега Јанко Веселиновић предложио. Предлажемо да се спречавање или прекид окупљања из члана 18. овог закона може извршити само на основу образложеног решења које се одмах доставља организатору окупљања или лицу за контакт. Мислимо да је то нешто што спречава слободно тумачење, злоупотребу, јер све време се прича да може бити злоупотребе и да се то ради из најбоље намере.

 Додатни проблем је и то што није предвиђен никаква правна заштита за овакве случајеве прекида. Били смо сведоци у прошлости да закон може да се тумачи и овако и онако и због тога тражимо од вас, министре, и од Владе да се јасно дефинишу све оне ситуације када може доћи до забране неког окупљања. Претпостављамо сви из најбоље намере и заштите имовине, али то може да буде и злоупотреба.

 Потпуно сте у праву, нисте ви једини који воли да се зида Београд, волим и ја. Ми у Нишу кад нешто радимо, радимо из градског буџета или распишемо самодопринос, за разлику од вас који то радите лекс специјалисом из републичког буџета. У томе је основна разлика.

 Иначе, таман посла да сам ја против тога што се зида Београд. Ја сам основну школу завршио овде у Београду, тако да је и мени драг овај град, али сам рођени Нишлија и волим да се ради у Нишу, али у Нишу нешто танко иде, танко.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Зато смо ми подржали отварање „Џонсон електрика“ и проширење њихових капацитета баш у Нишу, где ће и плате бити боље, где се школују инжењери. Па онда сарадња између средњих школа, универзитета и „Џонсон електрика“ да се млади људи који завршавају те школе већ упућују на праксу у „Џонсон електрик“ и да већ могу унапред да обезбеде запошљавање у тим фирмама. То су престижне, озбиљне фирме. Тога раније није било, то је тада било врло танко. То је тада врло танко било и онда је логично да Ниш мора да, наравно, буде и више заступљен и ја се надам да ће и бити.

 Што се тиче „Београда на води“, то је много више инвестиција страног инвеститора. Јесте направљен лекс специјалис, али који ће омогућити превазилажење различитих бирократских и административних проблема, да људи у Београду не буду таоци тога што су све власти пре тога бежале као ђаво од крста за решавање било чега.

 Ми смо власт која је спремна да се ухвати укоштац и са тешким проблемима, која је спремна да уђе у решавање и имовинских проблема и доношење дозвола, да се дозволе решавају много брже и да грађани не чекају и да имају полицију која је озбиљна, која је адекватна, која има нове униформе. Е, то су задаци сваке добре власти.

 Оне власти које то нису могле, нису умеле или нису хтеле, мени је жао због тога, али када „Београд на води“ буде и у другим фазама рада, сада ћемо видети већ прве зграде које излазе из темеља и то је добра ствар. Имаћете прилику да видите колико ће то утицати на пораст БДП-а читаве земље, колико ће више туриста долазити, макар из овог региона, да виде нешто што у њиховим градовима не постоји. И оставиће неки новац, у ресторанима и хотелима, у некој туристичкој индустрији. То је добра вест.

 Да не причам о грађевинској индустрији и бар 17.000 људи у овој земљи који ће од изградње тог „Београда на води“ моћи да живе. Јер не долазе ту неки странци да граде, граде људи из ове земље, граде фирме из наше земље. Новац је само страни и то је добра вест.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Време.

 Реч има народни посланик Миланка Јефтовић Вукојичић.

 МИЛАНКА ЈЕФТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Поштовани министре, уважени народни посланици, поштовани грађани, наравно да нема основа за прихватање наведеног амандмана и било би одлично када бисмо, приликом подношења амандмана, детаљно читали предложене одредбе закона на које улажемо амандмане.

 Амандман не треба прихватити из разлога што је у члану 19, којим се дефинишу мере у случају прекида окупљања, у првом ставу дефинисано да је мере у случају прекида окупљања могуће предузети само у случајевима уколико је повређена нека од одредби члана 8, којим се прецизно и јасно дефинише која окупљања нису дозвољена, а то су окупљања којима се нарушава живот, здравље, морал човека и грађанина, којима се позива на насиље, којима се позива на расну, полну и сваку другу дискриминацију.

 Ја морам још нешто да кажем, што се тиче писаног обавештења. У раду неких државних институција, а такво је и МУП, постоје неке ситуације које су законом дефинисане као неодложне интервенције. Ово је управо једна од мера у тим неодложним интервенцијама, када се организатору окупљања најпре усмено саопштава да у складу са законом мора да се прекине, а тек после тога доставља се писано обавештење, образложено, јер је у питању нарушавање здравља, имовине, позивање на насиље итд.

 Све су ово разлози због чега амандман не треба прихватити.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 20. амандман је поднео Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: На члан 20. Покрет за преокрет је поднео амандман јер овде долази до изражаја законско кажњавање оних који не поступе по налогу полицијских службеника. Каже се – новчаном казном у износу од 30.000 динара казниће се за прекршај физичко лице учесник окупљања ако не поступи по налозима организатора или вође окупљања и не напусти место окупљања.

 Дакле, ово је речник полицијске државе. Ово није ништа друго. Ако не напусти место окупљања... Претпоставимо мајке којима није исплаћен дечји додатак пет-шест месеци, а има их таквих, и окупе се и дође полицијски службеник и каже – напустите место окупљања. Или дођу, рецимо, лекари које је јуче министар Вујовић увредио и дође полицијски службеник и каже – напустите место окупљања. Или дођу просветни радници које је министар Вујовић и министар Вербић преварио и дође полицијски службеник и каже – напустите место окупљања, иначе платићете казну, која је прописана законом који је донет у праскозорје избора, односно парламентарних избора и локалних избора.

 Надамо се, господине Стефановићу, да ће бити избори у Београду и да ће грађани Србије, односно Београда, имати могућност да дају своју оцену о „Београду на води“, да ли мисле да је за уништавање пацова и змија, како сте рекли, требало дати десетине милиона евра и најбоље земљиште у Србији, да ли мисле да је за чишћење Савског амфитеатра требало жртвовати буџет Републике Србије и перспективу грађана Србије.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Време.

 Министар Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Не знам какве вам се змије привиђају, ја их нисам помињао, али оно што хоћу да вам кажем, срамота је што толико енергије улажете у нападе на „Београд на води“, зато што је то добра ствар за све Београђане и за све грађане Србије.

 То је добра ствар за економију ове земље. Жао ми је што то не разумете. Можда када град буде више поодмакао у изградњи, када будете видели колики су конкретни бенефити, колико се враћа, онда ћете схватити зашто је било добро да Ер Србија почне да функционише на бољим основама, а не на оним на каквим је, рецимо, функционисао Јат, где смо сваке године давали 20-30 милиона евра из буџета, сваке године, годинама, па за 10 година вам је то 200-300 милиона евра, који су бачени у воду и нису доносили ништа. Па вам је тада процењена вредност Аеродрома била испод 100 милиона евра, јер нико није слетао код нас.

 Е, кад повећате капацитет, на пример, Ер Србије, па имате да вам се сада Аеродром процењује на минимално 500 милиона евра, то је вредност нашег аеродрома, па имате могућност да вам та Ер Србија, која је у већинском државном власништву, нешто доноси а не да убацујете у њу, тако ћете видети и „Београд на води“.

 Што се тиче ове тачке закона, суд одлучује колика је казна, не полиција. Суд ће одлучити и ово је усаглашено са Законом о прекршајима.

 Друга ствар, неће полиција забранити мајкама никада, нити је икада забрањивала било какво окупљање, нити нам пада на памет, али ако неко дође и хоће да пали ову зграду Скупштине, ако хоће да пали породилиште, ако хоће тамо где бебе расту да баци Молотовљев коктел на бебе, не само да ће да му забрани скуп, него има и да их похапси.

 Е, то нећемо да дозволимо – хаос, насиље, људе на улицама који хоће нестабилност ове земље. И то је смисао овог закона.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Посланик Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, сада смо чули како о полицијској држави говори народни посланик, професор права који себе представља послаником, иако је за време владавине странке бившег режима где је и он припадао на једном јавном окупљању убијен демонстрант тако што су набачени навијачи на скуп, на ком сам ја био са супругом, са пуно мајки, са пуно мале деце, где су чак и лидери опозиционих странака добили пендреком преко леђа. И данас човек који је то све одобравао и који је прећутао да је на том протесту погинуо Ранко Панић од пребијања говори о полицијској држави.

 О овоме другоме, како је бити мајка, ја не знам, морате питати њега. Друго, моје мишљење после свега овога – говори о лекарима – ја мислим да ово са предлагачем не могу да реше ни лекари, ни травари.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 20. амандман је поднела посланица Аида Ћоровић. Није ту.

 На члан 20. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, ово је један од два амандмана које ћу образлагати још данас током ове расправе.

 Ценим, наравно, када министар, уважавајући снагу аргумента, прихвати један наш амандман и тако својим делањем увећа подршку Нове странке у бирачком телу, у овом случају са 9,4% на 9,5%, поштована господо. Браво, одлично, министре Стефановићу, за ово ваше делање. И сами доприносите нашем расту.

 Ми предлажемо овим амандманом да казнена политика у случају јавних окупљања не буде толико оштра. Господине Стефановићу, знате зашто? Некада су окупљања, протести, па на пример и случајеви грађанске непослушности једини преостали механизам у рукама грађана као последњих чувара конституционалне слободе. Ово су речи једног великог теоретичара, Јиргена Хабермаса, који се бавио протестима, који се бавио грађанском непослушношћу и наш предлог је, министре Стефановићу, да казнена политика по овом питању не буде толико оштра.

 Ви сте, иначе, поставили питање – који је то скуп који је забрањен итд. где смо били толико оштри? Па ево, ја ћу да вам кажем на свом примеру, шта ми се десило. Дакле, ја сам био један од троје народних посланика који су ишли у полицијску управу Савски венац да само предамо пријаву за скуп против постављања камена темељца за „Београд на води“. Знате шта је мени полицијски службеник поручио преко господина Божовића, који је био један од посланика? Овако је рекао, каже – што се мене тиче, као да нисте ни били. Први пут, ја мислим, извадио сам ову посланичку легитимацију да покажем човеку. Па чекај, ја јесам грађанин, али можда сам упућенији мало у нека права.

 Министре, ми нисмо имали прилику ни да предамо пријаву за скуп. Није се радило о томе да је неко забранио, да су упоредо два, него је човек рекао – немаш права, на пример, чак ни као народни посланик да предаш пријаву. Па шта је то?

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Време. Наставићете причу.

 Реч има министар.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Ја ћу вам прочитати, наравно, пошто се овде, можда због ових или оних разлога, стално мешају више ствари. Ми смо овим законом дозволили јавна окупљања. Тачка. Ово је земља у којој су јавна окупљања могућа малтене на свакој тачки, осим испред неких стратешких објеката, школе и обданишта, где је, надам се да смо се сви сложили, немогуће то организовати на нормалан начин. Они који се не слажу, могу да гласају другачије, наравно.

 Али што се тиче прекида, односно ограничавања слободе окупљања, које је дефинисано у ставу 8, ја ћу због јавности прочитати још једном када може да дође до прекидања скупа – када постоји угрожавање безбедности људи и имовине, јавног здравља, морала, права других или безбедности Републике Србије, када су циљеви окупљања усмерени на позивање и подстицање на оружани сукоб или употребу насиља, на кршење људских и мањинских права и права других, односно на изазивање или подстицање расне, националне, верске или друге неравноправности, мржње, нетрпељивости, када наступи опасност од насиља, уништавање имовине или других облика нарушавања јавног реда и мира у већем обиму.

 Дакле, сви који се негде окупите, немојте кршити закон, немојте насиље, немојте рушење, немојте паљење, немојте подстицање на мржњу, расну, националну и верску нетрпељивост и не прети вам било каква опасност забране скупа, никаква.

 Овим чланом је додатно заштићен и организатор, јер чак и ако је организатор рационалан човек који сарађује са полицијом, наравно не на онај начин како би се могло тумачити, и позове окупљене да се разиђу и они кажу: „нећемо да те послушамо“, тада држава мора да има меру којом штити грађане од могућег нарушавања јавног реда и мира, насиља, претњи, паљења и свега осталог.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Весна Ракоњац.

 ВЕСНА РАКОЊАЦ: Хвала. Уважена председавајућа, само бих замолила колегу да добијем информацију од господина Живковића – колико је грађане Ниша коштала грађанска непослушност неплаћања електричне струје, па када сте освојили изборе 2008. године стигли су енормни рачуни, а грађанска непослушност је била на делу, је ли тако? Много више него ових 30.000 за ремећење јавног реда и мира. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Прозвани није ту, па не можете сада да га питате, а није дозвољено нагађање.

 (Владимир Павићевић: Ја знам.)

 Не знате сигурно. Посланица је рекла да га питате, а ви нисте сада у ситуацији да га питате па се бојим да ћете лажно сведочити. Други пут. Сада ће он доћи. Полако само.

 На члан 20. амандман су заједно поднели посланици Наташа Вучковић, Драган Шутановац, Горан Ћирић, Јован Марковић, Јована Јовановић и Весна Марјановић.

 Реч има Драган Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Захваљујем. Наш амандман је у правцу амандмана који је дао и колега Павићевић. Ако узмемо у обзир да сте ме, господине министре, потпуно разоружали тиме што сте увели могућност да неко хоће да баци Молотовљев коктел на бебе – нисам чуо да се то дешава, у Сирији тренутно, али хајде, ако је то могућност у Београду да се деси, онда да кажњавамо те који позивају на то, само мислим да се они третирају неким другим законом а не овим – предлажемо да максимална казна која је предвиђена у закону од 30.000 динара буде 10.000.

 Као што знате и сами, сећате се, рецимо, протеста који је био испред Скупштине Србије, чувени протест с оним стиропором, када је организатор позвао да се седне и том приликом је био обустављен саобраћај, пробијен је рок за време које је тражено за митинг и нико није од полицајаца кренуо да наплаћује казну, односно да пише пријаву овима који седе на стиропору, је л' тако?

 Мислим да је казна од 30.000 динара непримерено висока, а мислим да немате свест о томе да ће се то клатно на ком сте тренутно јако високо пре или касније спустити, а иде управо у том правцу. Значи, не треба да правите такав закон који се односи само на опозицију. Размишљајте мало, када правите предлоге закона, шта може да се деси, већ у априлу, па да вам се то врати као бумеранг.

 Ово вам дајем као савет. Млад сте човек, релативно неискусан у односу на мене, па да имате то у виду јер очас то може да се промени, па онда ћете видети да ово није у реду.

 ПРЕДСЕДНИК: Министар. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Те ствари у којима ви имате искуства, надам се да га ја нећу стећи. А што се тиче овог, не правимо закон ни према власти, ни према опозицији. Правимо закон за грађане Србије. Закони су ту да се поштују и биће тако и када СНС, таман да ја то у животу не дочекам, оде у опозицију или се то догоди сад на првим изборима. То ће се догодити онда када то буду желели грађани Србије а не било ко други.

 Што се тиче одредби закона, још једном кажем, тада о скупу о ком ви причате није донета било каква забрана. Да је донета забрана и да је дошао акт у ком се скуп у овом тренутку обуставља и наређује разилажење, свако непоштовање тога било би противзаконито. С обзиром на то да нико није донео ту забрану у том тренутку, ми нисмо били у било каквом прекршају, јер да би се нешто прекинуло, мора да постоји наредба. С обзиром на то да те наредбе није било, није било ни последица. Да ли би се десило ово или оно, сад, шта би било кад би било?

 Што се тиче овога, ми управо уређујемо ситуацију да, када организатор позове на разилазак, јер ово је норма када је организатор обавештен и он је позвао на разилажење, дакле организатор сматра да су се заиста стекли услови који су предвиђени у члану 8, да постоји безбедносни ризик било какве врсте и каже: „молим вас да се разиђете“, неко из скупа ко је дошао, јер организатор не мора контролисати сваког човека на скупу, нити је то реално могуће, и он каже: „ја нећу да се склоним, ево стајаћемо нас десет на раскрсници и баш нас брига“, тада имате могућност да примените одређене законске санкције.

 У чему је сврха свега? Ако свако може да ради шта год хоће, па онда нам не требају закони. Онда ко је јачи, ко је већи, ко је крупнији, ко може више па онда нема државе, онда је анархија. Ми уређујемо систем. Вас неко из државног органа обавести у складу са законом да се скуп обуставља, организатор позове, сви су дужни да поступе.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 21. амандман је поднео посланик Зоран Живковић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 21. амандман је поднела посланица Аида Ћоровић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 21. амандман је поднео посланик Јанко Веселиновић.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ово је последњи амандман који данас браним. Дакле, Покрет за преокрет је указао, када је почела расправа о овом закону, да су казне драконске. То показује овај члан, јер се каже – за прекршај из става 1. овог члана новчаном казном у износу од милион до 1.500.000 динара, дакле од милион до 1.500.000 динара, казниће се организатор као правно лице, а новчаном казном у износу од 70 до 120 хиљада динара казниће се одговорно лице у правном лицу.

 Шта каже став 1, за који је прописана ова санкција? Ако се окупљање одржи на месту у време које није наведено у пријави... Шта се може десити теоретски, господине Стефановићу? Да организатор скупа, евентуално, не контролишући до краја људе који су на скупу, оду стотинак метара даље или једноставно не могу да стану на ту локацију на коју су пријавили скуп и да организатор скупа треба да плати казну од милион до 1.500.000 динара.

 Или, евентуално, скуп уместо у 12.00 сати, како је предвиђено, заврши у 12.15. Ко ће се више, господине Стефановићу, усудити да пријави скуп од правних лица када су овако драконске казне? Драконске казне. Замислите неку невладину организацију која ризикује да плати казну од милион до 1.500.000 динара зато што је неколико људи прешло на супротну страну улице или зато што је петнаест минута остало дуже него што је било предвиђено.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Време.

 Реч има министар Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Прво, то уопште није оно што пише у закону. Прва ствар, сви су дужни да поштују одредбе закона и нема ту да ли су баш шест метара или шестсто метара или шест километара али су кренули према скупу. Све је јасно дефинисано, шта је место окупљања, и ти су људи дужни да се ту окупе.

 Још нисам видео ту невладину организацију која има баш толики број митинга дневно да не може да организује људе да дођу. Већина тих које јесам видео немају проблем да плате ни милион, ни два милиона динара. Они имају озбиљна средства прихода и имају одакле да се финансирају.

 Друго, није циљ закона да се неко казни, него је циљ закона да он поштује закон. Када поштујете закон, нема казни. Поштујете закон и нема проблема. То је као када бисте рекли – уђете у возило мртви пијани и кренете улицом и полиција ће да вас заустави и да вам наплати казну. Па, наравно да хоће. Драконску. Немојте улазити пијани у возило. Немојте одржавати скупове тамо где нисте пријавили. Немојте, кад сте пријавили на одређеном месту, да идете на друго место. То су ствари које пишу у закону. Нема ништа ту спектакуларно.

 Знам да је потребно овде да се све представи као да је то нешто ужасно и страшно, али ово је закон који на врло либералан начин дозвољава јавна окупљања. Либералнији него што су били сви претходни. А то што људи хоће да извргавају закон руглу и да се понашају како год хоће, напросто не могу.

 Наравно, сви скупови уредно пријављени, или они који се не пријављују – не пријављују, они који подлежу пријављивању – пријављени, дођете на место, окупите се, не позивате на убијање, рушење, паљење, мржњу, зло, наравно да немате никакву последицу, али онда ћемо имати и мирније скупове. Онда ће сви који организују скупове размишљати да не позивају ни на убијање ни на паљење. Онда ће ти скупови бити пристојни и нормални.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Драган Шутановац, Горан Ћирић, Јован Марковић, Јована Јовановић и Весна Марјановић.

 Реч има народни посланик Драган Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Захваљујем. Господине министре, данас сте прихватили два амандмана која су, стицајем околности, била предата с моје стране пре времена колега које сте прихватили, али дошли смо до ситуације сада да један амандман морате да прихватите, хтели ви то или не, јер напросто у члану 21. тачка 5) се појављују возила јавног саобраћаја којих смо се решили у члану 11. у тачки 1), односно у тачки 3).

 Дакле, као што сте прихватили онај члан, морате прихватити и овај члан, ма колико вама то сада мрско било, јер два амандмана су прошла овде која сам предао у времену пре него што су колеге, али пошто су колеге, како да кажем, ваљда вама ближе, онда је то за вас прихватљивије.

 Ради се о томе да се организатору скупа у члану 21. предвиђа казна уколико не уради нешто што смо рекли у члану 8. да и не треба да ради. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има министар.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Морам да кажем, господин Павићевић је мој омиљени опозиционар. Рекао је господин Шутановац да сам прихватио ваш амандман зато што сте нам ви ближи, па смо зато то морали. У сваком случају, ми смо већ предузели мере када смо прихватили онај претходни да усагласимо све техничке измене, све технички што је било везано за онај амандман ће већ бити прихваћено кроз различите одборске амандмане који усаглашавају текст закона са тим, јер је то правна процедура.

 (Драган Шутановац: И опет нећете мој прихватити?)

 Не ради се овде о вашем амандману. Прихватили смо велики број ваших амандмана, није да нисмо прихватили ниједан. Ту нема никаквих проблема. Што се тога тиче, стварно не правим разлику између посланика када имамо добре амандмане. Када су амандмани лоши, апсолутно ме не интересује одакле долазе.

 (Драган Шутановац: Да ли могу само 30 секунди, молим вас?)

 ПРЕДСЕДНИК: Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Још једна ствар је овде, у овом амандману речена, а то је да ће се казнити онај ко је пријавио окупљање а окупљање се не одржи.

 Наш предлог је да се стави временски рок до када он може то да откаже. Ми смо предложили да то буде пет сати пре одржавања тог скупа, уколико се скуп неће одржати из неких разлога. Мислим да је то потпуно логично, јер како ћемо сада, неко је заказао, десиле се ванредне околности, он не може да откаже, по аутоматизму је кажњен.

 Тако да се надам да ћете овај амандман прихватити у целости.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Свако ко пријави скуп до почетка пријављивања скупа може да га откаже. Идеја је била само да не би људи заказивали тако на папиру масовне скупове, ви ангажујете преусмеравање саобраћаја, полицију, све то и онда се они не појављују и тиме развлаче државна средства.

 (Драган Шутановац: У ком року може да га откаже?)

 Може да га откаже до одржавања скупа.

 (Драган Шутановац: Боља варијанта је пет сати.)

 То је можда чак и боља солуција, да буде више сати, јер до почетка скупа може да буде и предмет злоупотребе, наравно.

 Имате тај амандман?

 (Драган Шутановац: Па, тај сам дао. Исти као онај на члан 8.)

 Дајте само техничку исправку тог амандмана, тај део сам спреман да прихватим.

 ПРЕДСЕДНИК: Морате пожурити, док не закључим расправу.

 Нећете да журите? Па морам да закључим расправу.

 (Драган Шутановац: Нека прихвати амандман.)

 Не могу да натерам министра, да кажете да сам силеџија као малопре.

 На члан 21. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, амандман који сам поднео на члан 21. последњи је амандман који ћу образлагати током наше расправе данас. На моје велико задовољство, поштована господо, али и на задовољство свих грађана наше републике, то је један од прихваћених амандмана и то један од 15 прихваћених амандмана нас посланика Нове странке на ова три законодавна пројекта.

 Морам да искористим овај повод, поштована председнице, да једну исправку саопштим. Ја сам првог дана овде када смо амандмански расправљали рекао да је прихваћено наших 14 амандмана, али није. Данас је министар прихватио још један током расправе, што значи да имамо укупно 15 прихваћених амандмана за ова три законодавна пројекта.

 Укупно, поштована господо, у ових годину и девет месеци имамо 185 прихваћених амандмана, што, када се пренесе у проценте, износи 9,5% подршке грађана Србије Новој странци. Браво, ја мислим овде, и аплауз. Ево, госпођа Ракоњац, господин Бабић, сва господа.

 Ја мислим, поштована господо, да је ред да се каже да је ово један резултат пре свега посвећености нас опозиционих посланика, марљивог рада, па и једног честитог рада у нашој Народној скупштини.

 И, као што смо се спремали за све законодавне пројекте, министре Стефановићу, пренесите својим колегама чији законодавни пројекти чуче у скупштинској процедури, господину Вулину, на пример, спомен-обележја, господину Удовичићу закон о спорту, господину Селаковићу правосудне, да смо припремили амандмане, спремни смо за расправу, што пре да дођу, пре распуштања ове скупштине.

 А пре свих, у четвртак у 16.00 часова, пошто је последњи четвртак у месецу, чекамо председника Владе, за три дана, да одговори на сва наша питања и амандмане, коначно, ја мислим, у јануару. Хвала, поштована господо.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Стефановић. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Ја само морам да кажем да када Влада прихвата амандмане, то је некако подршка Владе.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 22. амандман је поднео народни посланик Јанко Веселиновић. Није ту.

 На члан 22. амандман је поднела Аида Ћоровић.

 На члан 22. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 22. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић.

 На члан 23. амандман је поднео посланик Јанко Веселиновић.

 На члан 24. амандман је поднео посланик Јанко Веселиновић.

 На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 24. амандман је поднела народна Аида Ћоровић.

 На члан 25. амандман је поднео посланик Јанко Веселиновић.

 Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, да питам министра – хоћете ли прихватити онај амандман?

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Који?

 ПРЕДСЕДНИК: Амандман посланика Шутановца.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Дакле, уколико тај амандман буде технички исправљен на начин да ми можемо да га уклопимо у досадашњи текст закона, онда ћемо га прихватити.

 ПРЕДСЕДНИК: Значи, ставићемо на гласање, па ако је у супротности са другим одредбама, прекинућемо сутра, па ће морати…

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Ако преда техничку исправку, онда може.

 ПРЕДСЕДНИК: Тако је, не може делимично. Разумела сам само став 1. да сте вољни да прихватите. Добро.

 Закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у Дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Захваљујем на данашњем раду. Видимо се сутра у 10.00 часова.

 (Седница је прекинута у 17.00 сати.)